

Джиджавадзе Леван Гияевич,
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
Dzhidzhavadze Levan Giyaevich,
P. G. Demidov Yaroslavl state University
LevanDzhidzhavadze@yandex.ru

**ПОДСУДНОСТЬ МИРОВЫХ СУДОВ В РОССИИ:
ОПЫТ РЕФОРМЫ 1864 ГОДА И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**THE JURISDICTION OF WORLD COURTS IN RUSSIA:
THE EXPERIENCE OF THE REFORM OF 1864
AND THE PRESENT TIME**

В данной статье в сравнительно-историческом аспекте изучается проблема подсудности отечественной мировой юстиции, показываются место и роль мировых судов в российской судебной системе. Автором выявляются критерии подсудности гражданских и уголовных дел мировым судьям, делаются выводы о закономерностях и особенностях развития данного института.

In this article in a comparative historical aspect, the problem of jurisdiction of the domestic world justice is studied, the place and role of the world courts in the Russian judicial system is shown. The author reveals the criteria for the jurisdiction of civil and criminal cases to magistrates; conclusions are drawn about the patterns and features of the development of this institution.

Мировой судья, подсудность, Судебные уставы 1864 г., иск.
World judge, jurisdiction, The Judicial statutes of 1864, lawsuit.

Одним из основополагающих общеправовых принципов является принцип законности. В него входит императив, касающийся того, что каждый орган государственной власти должен действовать в рамках своей компетенции¹. Компетенция суда определяется подсудностью, т. е. кругом дел, которые он рассматривает в первой инстанции.

В юридической науке выделяют несколько видов подсудности, наиболее известные – территориальная и предметная. Первая из них определяется в зависимости от вида правонарушения, вторая устанавливает, какой конкретно орган данного вида должен рассматривать дело. Так и у мировых судов существует определенная подсудность. Данная проблема актуальна в условиях того, что именно мировые судьи рассматривают гражданские и уголовные дела, поэтому необходимо правильно определять их подсудность.

Подсудность идентифицировала место мирового суда в судебной системе XIX в. Так Р. Л. Хачатуров считает, что он занимал самостоятель-

© Джиджавадзе Л. Г., 2017

¹ См.: Карташов В. Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие. В 2 т. Т. 1. Ярославль: ЯрГУ, 2005. С. 318.

ное место по отношению к иным судам именно благодаря своей независимой компетенции, определявшейся законом². И. Г. Шарков подчеркивает, что мировой суд являлся нижестоящим звеном для окружных судов и вышестоящим для волостных³. Н. Полянский пишет, что место мирового суда определялось взаимоотношениями между общими и мировыми судебными местами, основывавшимися на подведомственности дел⁴.

Однако, в противовес И. Г. Шаркову и Н. Полянскому, Р. Л. Хачатуров обращает особое внимание, что не подведомственность оказывала решающее влияние на независимость мировых судов, а неспособность окружных судов реально влияла на принимаемые ими (мировыми судьями) решения. Только в одном случае окружной суд воздействовал на мировой, разрешая споры о подведомственности между ним и судебным следователем в силу ст. 39 Устава уголовного судопроизводства (далее – УУС)⁵.

В соответствии со ст. 33 УУС мировому судье были подсудны дела, за которые, согласно «Уставу о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», назначались: выговоры, замечания и внушения, денежные штрафы до 300 рублей, арест до 3 месяцев и заключение в тюрьму до 1 года. В толковании к этой статье говорилось, что мировому судье были предоставлены полномочия в рассмотрении достаточно большого круга дел с целью разгрузить окружные суды, которых бы в противном случае приходилось учреждать большое число. Также приводились примеры типичных правонарушений, наказываемых тюремным заключением до 1 года (т. е. подсудные мировому судье), в частности кража, мошенничество, растрата, лесные вырубki, нищенство.

Ст. 35 УУС допускала возможность расширения общей подсудности мировых судей, предоставляя им право рассматривать дела, влекущие более строгое наказание, чем они могли накладывать (см. выше – ст. 33 УУС), при условии, что: во-первых, дела были начаты по жалобе за вред и убытки, а во-вторых, могли закончиться примирением сторон. Конечно, большинство дел такого рода прямо относилось к полномочиям мирового судьи. Однако некоторые из правонарушений содержали меры уголовного характера, которые по общему правилу мировой судья был применять не вправе.

Например, угрозы в подметном письме (тайные доносы, а также агитационные листки), сопряженные с вымогательством, влекли в соответствии со ст. 2113 Уложения «О наказаниях уголовных и исправительных»

² См.: Памятники российского права. В 35 т. / под общ. ред. Р. Л. Хачатурова. Т. 13. М., 2015. С. 347.

³ См.: Шарков И. Г. Мировой судья в дореволюционной России // Государство и право. 1998. № 9. С. 79.

⁴ См.: Полянский Н. Устав уголовного судопроизводства. М., 1914. С. 154.

⁵ См.: Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. // Российское законодательство X–XX веков: В 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 8. М., 1991. С. 124.

1845 г.⁶ лишение всех прав и состояния и ссылку в Сибирь на каторжные работы. Подобные дела мировой судья рассматривал в силу того, что они могли закончиться миром, а в случае недостижения примирения сторон дело передавалось «по принадлежности в компетентный суд».

Итак, мы можем подчеркнуть, что главным основанием подсудности уголовных дел мировым судьям являлись не только размер наказания, но и сам род проступков, строго определенных в Судебных уставах. В. Лихарев утверждал, что закон желал ограничить круг правонарушений, четко указав их в «Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»⁷. В ст. 36–41 УУС содержались правила, так называемой, территориальной подсудности.

Так, мировой судья рассматривал те дела, которые произошли на его участке. Если имела место совокупность преступлений, то дело было подсудно тому мировому суду, на территории которого произошло важнейшее деяние, т.е. наиболее тяжкое преступление. Также законодателем предусматривались правила разрешения споров о подсудности.

Так, коллизию между мировыми судьями одного округа разрешал мировой съезд данного округа. Если же они находились в разных округах, то спор разрешался мировым съездом, в округе которого дело первоначально было возбуждено. Споры о подсудности между мировым судьей и судебным следователем разрешался тем окружным судом, к которому последний относился. А разногласия органов мировой юстиции с окружными судами разрешались судебной палатой, на территории которой было возбуждено дело.

Далее следует обратиться к вопросу о подсудности мировым судьям гражданских дел. В соответствии со ст. 29 Устава гражданского судопроизводства⁸ (далее – УГС) мировой судья рассматривал споры, предмет которых выступали личные обязательства, договор и движимые вещи, при условии, что цена иска не превышала 500 рублей. При этом, в примечании к этой же статье подчеркивалось, что подсудность дел была ограничена определенной ценой, так как «многоценные иски» (дорогостоящие) обычно предусматривались по делам, для которых требовался анализ большого количества документов, а это, по мнению законодателя, было сложно для мирового судьи.

Кроме того, мировому судье подлежали дела о вознаграждении за вред и убытки, по стоимости иска не превышавшие 500 рублей, или цену которых выяснить не удавалось. В примечании законодатель разъяснял, что подсудность таких дел мировому судье обуславливалась необходимо-

⁶ См.: Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 г. // Российская государственная библиотека. URL: <http://www.rsl.ru> (дата обращения: 3.01.2018).

⁷ См.: Лихарев В. О мировом суде в провинции // Журнал Министерства юстиции. 1868. № 4. С. 296.

⁸ См.: Устав гражданского судопроизводства Российской империи. 1864 г. // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://civil.consultant.ru> (дата обращения: 02.10.2017).

стью исследовать важные для дела доказательства непосредственно на месте. Для других судов это было бы затруднительно в отличие от мировых. В пример приводилась порча хлеба или луга, как типичного для аграрной России XIX в. деликта. Еще одной причиной отнесения дел о вознаграждении за вред и убытки к подсудности мирового судьи являлась необходимость их оперативного рассмотрения.

Также мировой судья рассматривал иски о личных обидах и оскорблениях, независимо от цены иска. Согласно п. 4 ст. 29 УГС мировой судья разрешал дела о восстановлении нарушенного владения, если с момента правонарушения прошло не более 6 месяцев. Данное правило распространялось как на движимое, так и на недвижимое имущество. В примечании к этому пункту подчеркивалось, что основной задачей мирового судьи было возвращение имущества законному владельцу, не рассматривая при этом само право на владение.

Немаловажную роль мировой судья играл и при рассмотрении споров о «правах участия частного» (участие в выгодах чужого имущества, которое устанавливается «единственно и исключительно в пользу кого-либо из частных владельцев» (ст. 433 т. X Свода законов Российской империи⁹)), указанных в ст. 442–451, при условии, что с момента нарушения прошло не более года. Такой срок предусматривался по двум причинам: во-первых, более длительный период времени не позволил бы установить все обстоятельства дела, а, во-вторых, годичный срок полностью достаточен для выявления истцом нарушения его прав. Под «правами участия частного» И. М. Тютрюмов понимает обязанность соседей допускать друг друга к реализации своих прав, «взаимно поступаться неограниченностью своего владения»¹⁰, т. е. сервитут. Например, в соответствии со ст. 442 т. X СЗРИ, к таким правомочиям относилось право требования от соседа, чтобы он не делал запруды, затапливающей пашни другого.

По ст. 30 УГС мировой судья разрешал и иные дела, если стороны просили разрешения спора по совести, т. е. по справедливости с учетом внутреннего убеждения судьи. При этом решение мирового судьи было окончательным и обжалованию не подлежало. Согласно ст. 31 из подсудности мирового судьи изымались дела о праве собственности и праве на владение недвижимостью, основывавшемся на формальном документе.

Данные споры исключались из подсудности, потому что они требовали рассмотрения акта на вопрос его действительности, которое происходило в высших судах. Кроме данных дел из подсудности исключались споры, связанные с интересом казенных предприятий и иски между

⁹ См.: Свод законов Российской империи // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://civil.consultant.ru> (дата обращения: 02.10.2017).

¹⁰ См.: Тютрюмов И. М. Законы гражданские. Т. I. Пг., 1915. С. 381 // НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ». URL: (дата обращения: 03.10.2017).

сельскими обывателями, рассматривавшиеся в их собственных судах (например, в крестьянских волостных судах).

Таким образом, основными критериями отнесения гражданских дел к подсудности мирового судьи были род, важность и необходимость оперативного рассмотрения дел, уровень их сложности, необходимость рассмотрения дел на месте, цена иска и срок, прошедший с момента правонарушения.

В ст. 32–43 УГС устанавливались правила определения территориальной подсудности. По общему правилу иски рассматривались по месту жительства ответчика, а если ответчиков было несколько, то выбор делал истец. Стороны также могли по своему согласию выбрать, в какой мировой суд обратиться. Иски о восстановлении нарушенного владения разрешались по месту нахождения имущества, дела против товариществ и компаний – по месту нахождения правления фирмы или ее структурного подразделения. Если стоимость встречного иска превышала установленную законом (500 руб.), то дело все равно рассматривалось в мировом суде. Споры о подсудности по гражданским делам органов мировой юстиции между собой и окружными судами разрешались по тем же правилам, что и споры по уголовным.

Основными источниками, регламентирующими компетенцию мировых судей в современной России, являются Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации»¹¹ (далее - ФЗ «О мировых судьях»), «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»¹² (далее – ГПК РФ), «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹³ (далее – УПК РФ). Согласно п. 1 ст. 31 УПК РФ и пп. 1 п. 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях» мировой судья рассматривает преступления, максимальное наказание за которые не превышает трех лет лишения свободы. Это более 100 составов, к которым относятся преступления в сфере экономики, экологии, против личности, против порядка управления, правосудия и т. д. Наиболее типичными из них являются причинение смерти по неосторожности (ст. 109), нарушение авторских и пакетных прав (ст. 146, 147), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст. 289)¹⁴.

В соответствии со ст. 23 ГПК РФ, мировой судья имеет широкую компетенцию в разрешении семейных и имущественных споров. Так, мировой судья рассматривает дела о расторжении брака, если отсутствует

¹¹ Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (с изм. и доп.). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.10.2017).

¹² Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2017).

¹³ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2017).

¹⁴ Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп.). URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2017).

спор о детях, о выдаче судебного приказа, о разделе имущества между супругами при условии, что цена иска не превышает 50 тыс. рублей. При этом мировой судья может рассматривать и иные семейные дела, кроме вопросов об оспаривании и установлении отцовства, о лишении и ограничении родительских прав, об усыновлении и признании брака недействительным.

Еще мировой судья разрешает дела об определении порядка пользования имуществом и иные имущественные споры, с ценой иска не более 50 тыс. рублей, за исключением дел о наследовании и использовании результатов интеллектуальной деятельности. Также в соответствии с пп. 9 п. 1 ст. 3 ФЗ «О мировых судьях» он рассматривает дела об административных правонарушениях, указанных в ст. 23.1 КоАП РФ¹⁵ и законами субъектов РФ. Например, в соответствии с Законом Ярославской области «Об административных правонарушениях»¹⁶, это – непредоставление информации Общественной палате Ярославской области (ст. 11), несоблюдение ограничений по доступу посторонних лиц на чердаки здания, подвалы и иные подсобные помещения (ст. 13).

Итак, проанализировав подсудность мировых судей в России XIX и XXI вв., мы выявили, что Судебные уставы оказали значительное влияние на институт мировых судей в России. Так в Судебных уставах и в современном законодательстве компетенция мирового судьи зависит от стоимости иска и уровня сложности гражданских дел, а также от размера уголовного наказания.

Однако в УПК РФ устанавливается единообразная четкая граница наказания, в отличие от УУС, где она определялась к каждому виду наказания. Возможно, это связано с тем, что в Уложении «О наказаниях уголовных и исправительных» закреплялась путанная и сложная система наказаний.

Хочется отметить, что в современном законодательстве расширилась компетенция мировых судей, ими стали рассматриваться семейные споры и дела об административных правонарушениях. Возможно, последнее связано с тем, что административное право, как отрасль права, оформилась только во второй половине XIX в.¹⁷, и, кроме того, не усматривалась разница между преступлением и проступком. Также хочется отметить более высокий уровень современной законодательной техники, проявляющейся в четкости и ясности формулировок.

¹⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.10.2017).

¹⁶ Об административных правонарушениях: закон Ярославской области от 03 декабря 2007 года № 100-з. URL: <http://docs.cntd.ru/document/934020958> (дата обращения 05.10.2017).

¹⁷ См.: Гречина Л. А. Административное право РФ. Курс лекций: учеб. пособие. М., 2017. С. 9.