

*Володин Дмитрий Александрович,
Костромской государственный университет
Volodin Dmitry Aleksandrovich,
Kostroma state University
vol.dmitry1997@yandex.ru*

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

ON SOME PROBLEMS OF PROOF IN THE CRIMINAL PROCESS

В данной статье сформулировано понятие «доказывание», «допустимость доказательств», определено значение доказывания в уголовном процессе, рассмотрен ряд проблем, возникающих при осуществлении доказывания по уголовному делу, предложены пути их разрешения, приведена статистика и примеры признания доказательств недопустимыми, а также проанализированы основные концепции допустимости доказательств.

In this article, the concept of “proof”, “admissibility of the proofs” is formulated, the value of proof in criminal trial is defined, a number of the problems arising at implementation of proof on criminal case is considered, ways of their permission are offered, the statistics and examples of recognition of proofs inadmissible is and also the main concepts of admissibility of proofs are analysed.

Доказывание, допустимые и недопустимые доказательства, теории допустимости доказательств.

Proof, admissible and inadmissible proofs, theories of admissibility of proofs.

Доказывание играет важную роль в уголовном процессе, так как от этой деятельности органов предварительного расследования, прокурора и суда зависит дальнейшая судьба человека, поскольку по ее результатам устанавливается наличие события преступления, а также виновность лица в его совершении.

Доказывание осуществляется на всех стадиях уголовного процесса.

Определение понятия «доказывание» в уголовном процессе сформулировано как законодателем, так и учеными.

Законодатель в ст. 85 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) определил доказывание как собирание, проверку и оценку доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ¹.

© Володин Д. А., 2017

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 14 ноября 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.11.2017).

Законодательное определение понятия представляется неполным, поскольку содержит только элементы процесса доказывания и его цель.

По мнению доктора юридических наук С. А. Шейфера: «Доказывание – это получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительной картины изучаемого события – является единственным средством достижения целей судопроизводства, то есть защиты прав и законных интересов потерпевших и ограждения личности от незаконного привлечения к уголовной ответственности, ограничения ее прав и свобод»².

Доктор юридических наук А. А. Эйсман определяет доказывание как «сообщение, передачу сведений от одного субъекта к другому, причем такую, при которой не просто сообщается о чем-либо, но приводятся основания, доказательства того, что сведения истинны, адекватны действительности»³.

Научное определение, сформулированное С. А. Шейфером, представляется наиболее полным (конкретизированным), потому что отражает не только элементы и цели доказывания, но и значение доказывания для достижения целей судопроизводства.

В практической деятельности субъектов доказывания проблемной является оценка доказательств, которая осуществляется с точки зрения относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства, а всех собранных доказательств – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела. И здесь самой сложной является оценка доказательств с точки зрения их допустимости.

В соответствии ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации⁴, ч. 1 ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением федерального закона, являются доказательствами недопустимыми и их использование при осуществлении правосудия не допускается.

В ч. 2 ст. 75 УПК РФ приводится перечень недопустимых доказательств, вместе с тем в законе отсутствует понятие как недопустимого, так и допустимого доказательства.

В теории допустимость доказательства определяется как его юридическое свойство, характеризующее процессуальную доброкачественность, пригодность доказательства, с точки зрения законности источника, приема и способа получения сведений. Таким образом, допустимым является доказательство, полученное:

- 1) из предусмотренного законом источника;

² Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М.: Норма, 2009. С. 7.

³ Кипнис Н. М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве // Уголовный процесс. URL: http://kalinovskiy-k.narod.ru/b/kipnis_1995 (дата обращения: 22.11.2017).

⁴ Конституция Российской Федерации (по состоянию на 21 июля 2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.11.2017).

2) в установленном законом порядке, то есть:

- надлежащим должностным лицом;
- путем проведения предусмотренных законом процессуальных действий;
- с соблюдением установленной законом процессуальной процедуры⁵.

Поскольку законодательно не установлено, какие доказательства являются допустимыми, на практике возникает вопрос, по каким критериям необходимо осуществлять оценку допустимости доказательств. Отсутствие этих критериев не позволяет произвести объективную оценку доказательства при наличии сомнений в его допустимости. Указанное обстоятельство привело к формированию в уголовно-процессуальной теории двух концепций, посвященных правилам оценки допустимости доказательств.

Первая теория – теория плодов отравленного дерева, как отмечает К. И. Сутягин «не является результатом научных изысканий отечественных ученых. Она зародилась в недрах прецедентных решений Верховного суда США в 20-е гг. XX в.»⁶. Сторонники данной концепции «выступают за безусловное признание недопустимыми доказательствами тех из них, которые получены с нарушением процессуального закона, независимо от характера и степени этих нарушений»⁷.

Вторая теория – асимметрии правил допустимости доказательства разработана А. М. Лариным и Ю. И. Стецовским⁸. Она позволяет должностным лицам, осуществляющим доказывание по уголовному делу, «немного» отступить от требований, установленных уголовно-процессуальным законодательством, при этом собранные доказательства не будут признаны недопустимыми.

Отношение среди ученых и практиков к указанным теориям неоднозначно. К примеру, В.С. Балакшин, являясь сторонником теории асимметрии правил допустимости доказательств, полагает, что не должно складываться ситуации, когда доказательства, полученные с нарушением уголовно-процессуального закона органами предварительного следствия, признаются недопустимыми и не могут быть положены в основу обвинения, а собранные стороной защиты с нарушением закона – признаются допустимыми и могут быть положены в основу защиты⁹.

⁵ Головкин Л. В. Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. С. 448–449.

⁶ Сутягин К. И. Применение доктрины «Плодов отравленного дерева» при оценке допустимости доказательств требует корректировки // Челябинский юридический институт МВД РФ Вестник ОГУ. 2008. № 83. С. 56 // Научная электронная библиотека «Киберленинка». URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 29.11.2017).

⁷ Чувилов Н., Лобанов А. Плоды отравленного дерева // Российская юстиция. 1996. № 11. С. 47–49.

⁸ Ларин А. М., Стецовский Ю. И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту. М., 1988. С. 303.

⁹ Балакшин В. С. Асимметрия правил оценки допустимости доказательств // Законность. 2007. № 3 // Научная электронная библиотека Elibrary.ru. URL: <https://elibrary.ru/defaultx.asp> (дата обращения: 29.11.2017).

Концепция асимметрии правил допустимости доказательств нашла отражение в актах Верховного Суда Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» доказательства признаются недопустимыми, в частности, если были допущены существенные нарушения установленного уголовно-процессуальным законодательством порядка их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами¹⁰.

Ни в законе, ни в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации нет указания на то, какие нарушения закона являются существенными и влияющими на решение вопроса о допустимости или недопустимости доказательств. Материалы прокурорской и судебной практики свидетельствуют о том, что существенными нарушениями уголовно-процессуального закона признаются, как правило, нарушения, повлекшие ущемление прав участников уголовного судопроизводства.

Согласно статистическим данным прокуратуры Костромской области за 2016 год прокурорами были признаны недопустимыми 50 доказательств, из них 6 доказательств, полученных следственными органами Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Костромской области, 12 доказательств, полученных следователями, и 32 доказательства – дознавателями органов внутренних дел¹¹.

За 2017 год недопустимыми были признаны 86 доказательств, в том числе 16 доказательств, полученных следователями СУ СК РФ по Костромской области, 16 – следователями МВД, 52 – дознавателями МВД, по одному – дознавателями Федеральной службы судебных приставов и МЧС России¹².

Количество вынесенных прокурором постановлений о признании доказательств недопустимыми увеличилось на 72 %, что свидетельствует о том, что органы предварительного следствия и дознания стали чаще нару-

¹⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 года № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)», п. 13 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.11.2017).

¹¹ Отчет прокуратуры Костромской области «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства» за 2016 год // Сайт прокуратуры Костромской области, раздел статистика. URL: kosoblproc.ru (дата обращения: 15.11.2017).

¹² Отчет прокуратуры Костромской области «Надзор за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства» за 2017 год // Сайт прокуратуры Костромской области, раздел статистика. URL: kosoblproc.ru (дата обращения: 10.11.2017).

шать уголовно-процессуальное законодательство при собирании и проверке доказательств. Допущенные нарушения приводят к снижению эффективности и качества расследования уголовного дела, а также могут способствовать вынесению оправдательного приговора суда в отношении лица, совершившего преступление.

В судебной практике также существуют примеры признания доказательств, собранных с нарушением закона, недопустимыми. Так, апелляционным определением Приморского краевого суда от 30 октября 2015 года по делу № 22-6234/2015 был признан недопустимым доказательством по уголовному делу протокол осмотра фонограммы, поскольку органами предварительного расследования не была проведена фонетическая экспертиза, позволяющая установить принадлежность голоса подсудимому; суд возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом¹³.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 31 июля 2017 года по уголовному делу был признан недопустимым целый ряд доказательств, а именно: показания свидетелей, специалистов, а также заключение эксперта, поскольку данные доказательства были получены с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства, а также не соблюден ряд требований, касающихся проведения судебно-медицинской экспертизы о предупреждении эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. В результате этого приговор суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции в отношении подсудимой были отменены¹⁴.

Из приведенных примеров видно, что доказательства признаются недопустимыми по разным основаниям. Вместе с тем отсутствие понятия «существенное нарушение закона» не позволяет объективно проводить оценку доказательств с точки зрения их допустимости и порождает проблемы при осуществлении процесса доказывания как на стадии предварительного расследования, так и в ходе судебного производства по уголовному делу. Думается, что в УПК РФ необходимо внести изменения, которые позволят решить данные проблемы, а именно, установить критерии оценки допустимости доказательств с точки зрения существенности нарушений закона, допущенных при их собирании и проверке. За основу при разработке этих критериев могут быть взяты положения ст. 389.17 УПК РФ.

¹³ Постановление президиума Приморского краевого суда от 30 октября 2015 г. // Сайт Приморского краевого суда. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 10.12.2017).

¹⁴ Постановление президиума Приморского краевого суда от 31 июля 2017 г. // Сайт Приморского краевого суда. URL: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru> (дата обращения: 10.12.2017).