

ференц-связи, а так же несанкционированное общение между осуждёнными из разных пенитенциарных учреждений (в том случае если в одном гражданском деле участвуют несколько лиц отбывающих наказание в виде лишения свободы).

Решение проблемы качества связи исправительного учреждения с судами, главным образом заключается в необходимости крупных денежных вливаний в развитие этого направления деятельности ИК, а также создание стабильных, защищённых каналов связи. Так же необходимо создать механизм взаимодействия судов и пенитенциарных учреждений с целью минимизации затрат во времени на проведение видеоконференц-связи по гражданским делам.

Подводя итог вышесказанному необходимо отметить то, что сравнительно новая форма участия осуждённых и лиц находящихся под стражей в гражданском процессе не до конца отработана и урегулирована нормативными актами, но имеет ряд ощутимых преимуществ, способных упростить работу, а так же сэкономить материальные средства учреждений и органов ФСИН России, в связи с этим УИС ведёт работу по решению проблем качества видеоконференц-связи и оптимизации затрат времени.

*Раджабкадиева Мадина Герейхановна,  
Дагестанский государственный университет  
Rajabaliyev Madina Gereikhanova,  
Dagestan state University  
madina.radzhabkadieva@mail.ru*

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УЩЕРБА  
ПО НАЛОГОВЫМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ  
КАК УСЛОВИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**THE PROVISION OF COMPENSATION FOR TAX CRIMES  
AS A CONDITION OF EXEMPTION  
FROM CRIMINAL RESPONSIBILITY**

*В статье рассматриваются два очень важных в теоретическом и практическом плане вопроса. Во-первых, о возмещении материального ущерба от совершения налоговых преступлений. Во-вторых, об освобождении виновных в совершении налоговых преступлений при условии возмещения материального ущерба, причинённого ими. Материал построен на интересных практических примерах.*

*The article deals with two very important theoretical and practical issue. First, on compensation of material damage of committing tax crimes. Secondly, the release of the per-*

*petrators of tax crimes under the condition of pecuniary damage caused by them. Is based on interesting practical examples.*

*Налоговые преступления, возмещение ущерба, освобождение от уголовной ответственности.*

*Tax crimes, damages, exemption from criminal liability.*

В июне 1998 г. в уголовное законодательство ввели новую норму, предусматривающую «специальный случай» (как указано в ч. 2 ст. 75 УК) для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Содержится она в примечании к ст. 198 УК, где установлено, что лицо, впервые совершившее преступления, предусмотренные ст. 194, 198 или 199 УК, освобождается от уголовной ответственности, если оно способствовало раскрытию преступления и полностью возместило причиненный ущерб. Помимо того, в ст. 76.1 УК РФ, вступившей в силу с 07.12.2011, с учетом особенности регулирования общественных отношений в сфере экономической деятельности, в целях уменьшения применения уголовного наказания к лицам, которые возместили причиненный вред и, следовательно, раскаялись в преступлении, предусмотрена возможность освобождения от уголовной ответственности за ряд преступлений в сфере экономической деятельности<sup>1</sup>.

В ч. 1 ст. 199 УК РФ сказано, что уклонение от уплаты налогов с организации выражается в непредставлении налоговой декларации или иных документов, представление которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Индивидуальные предприниматели несут ответственность по ст. 198 УК РФ как физические лица. Для них уголовная ответственность по п. 1 ст. 198 УК РФ наступает либо в случае уклонения от уплаты налогов на сумму свыше 600 тыс. рублей, либо в случае уклонения от уплаты налогов на сумму свыше 1 млн 800 тыс. рублей. Таким же образом для налогоплательщиков – юридических лиц уголовная ответственность по п. 1 ст. 199 НК РФ наступает в случае неуплаты 2 млн или 6 млн рублей соответственно.

Частью 1 статьи 76.1 УК РФ установлено, что лицо, впервые совершившее преступление, связанное с уклонением от уплаты налогов, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно полностью возместило причиненный бюджетной системе РФ ущерб. Взаимосвязанные положения ч. 1 ст. 76.1, п. 2 примечаний к ст. 198, п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ и ч. 2 ст. 28.1 УПК РФ позволяют дать следующий ответ. Под полным возмещением ущерба, причиненным бюджетной системе РФ в результате преступлений, выраженных в уклонении от уплаты налогов и сборов, которые предусмотрены статьями 198–199.1 УК РФ, является

---

<sup>1</sup> Яни П. Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Российская юстиция. 2000. № 1.

уплата в полном объеме недоимки, пеней и штрафов в размере, определяемом в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах. Уплата должна быть произведена до назначения судом первой инстанции судебного заседания<sup>2</sup>.

Полное возмещение ущерба, произведённое после назначения судом первой инстанции судебного заседания в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ от уголовной ответственности не освобождает, однако признается судом обстоятельством, смягчающим наказание, как и частичное возмещение причиненного преступлением ущерба. Однако такие выплаты могут быть основанием для прекращения дела ввиду примирения с потерпевшим либо в связи с деятельным раскаянием. С целью применения ч. 1 ст. 76.1 УК РФ необходимо подтвердить полное возмещение ущерба бюджетной системе страны документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему начисленных сумм в счет погашения задолженности налогоплательщика.

Возместить ущерб вправе не только обвиняемый или подсудимый, но и иное лицо, действующее в его интересах и по его просьбе. В случае совершения преступлений, предусмотренных статьями 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты с которой предъявлено обвинение (п. 2 примечаний к ст. 199 УК РФ).

Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в бюджет в будущем, не являются основанием для освобождения этого лица от уголовной ответственности<sup>3</sup>.

Исходя из правоприменительной практики можно утверждать, что, освобождая лицо от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 198 УК, следователи и прокуроры принимают во внимание лишь последовавший за возбуждением дела факт уплаты лицом налога, считая, что при этом все предусмотренные уголовным законом требования соблюдены. Тем не менее, одного возмещения ущерба, недостаточно для применения условий освобождения. Уплата налога сопровождается следующими действиями лица, совершившего налоговое преступление. Это признание факта незаконного уклонения и описание способа совершения преступления.

При всём при этом, практика показывает, что сотрудники правоприменительных органов при освобождении лица от ответственности на основании примечания к ст. 198 УК не ссылаются на положения ч. 2 ст. 75 УК,

---

<sup>2</sup> Уголовный Кодекс РФ. Ст. 76 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2017).

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 15.11.2016 г. № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 17.11.2017).

которая гласит, что лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности только в тех случаях, которые специально предусмотрены соответствующими статьями Особенной части настоящего кодекса, только при наличии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 75 УК. В соответствии же с ч.1 статьи 75 УК для освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием необходимо, чтобы лицо после совершения преступления не только возместило причиненный ущерб и способствовало раскрытию преступления, но и явилось с повинной. Вместе с тем, все перечисленные выше действия должны быть совершены добровольно.

В добавок к тому, что эта практика игнорирования положений Особенной части УК, она нашла поддержку у исследователей, которые, рассматривая противоречие между ч. 2 ст. 75 УК и примечаниями к статьям Особенной части, предлагают попросту не обращать внимание на положения ст. 75 УК, а освобождать от уголовной ответственности, установив факт того, что лицо, совершив налоговое преступление, затем действовало согласно требованиям, указанным в примечании к соответствующей статье Общей части УК.

В пользу утверждения, что применение норм, содержащихся в примечаниях к статьям 198, 199 УК, может обходиться без учёта положений ст. 75 УК имеются определённые доводы, главным из которых является суждение, что, поскольку ч. 2 ст. 75 УК противоречит практически всем нормам, устанавливающим специальные случаи освобождения от уголовной ответственности (за исключением норм, содержащихся в примечаниях к ст. 337 и 338 УК), применяться должны именно примечания как специальные нормы.

Действительно ли есть противоречие между ч. 2 ст. 75 и примечаниями Особенной части касательно специальных случаев освобождения? Исходя из первой части ст. 75 получаем: если лицо совершит преступление небольшой степени тяжести, оно может быть освобождено от уголовной ответственности только при условиях, что: а) это преступление совершено им впервые; б) добровольно явится с повинной; в) будет способствовать раскрытию преступления; г) возместит причиненный ущерб; д) освобождение от уголовной ответственности предусмотрено той статьей, где описаны признаки состава соответствующего преступления. Следовательно, законодателю в примечании к статье Особенной части достаточно было бы сделать ссылку на ч. 2 ст. 75 УК либо употребить слова «в связи с деятельным раскаянием», чтобы связать специальную норму с общей – ст. 75 УК. Причём в примечании совсем не обязательно было бы повторять все или некоторые условия освобождения от уголовной ответственности, уже указанные в ч. 1 ст. 75 УК. А ссылка на ст. 75 УК необходима, так как в примечаниях к статьям Особенной части УК существуют и иные, не связанные с деятельным раскаянием, основания для освобождения от уголовной от-

ветственности – вымогательство взятки или коммерческого подкупа (ст. 204 и 291 УК)<sup>4</sup>.

Сегодня примерно 200–220 тысяч дел прекращаются по нереабилитирующим основаниям (раскаяние, примирение сторон, истечение сроков давности). Это больше 20 % от общего числа рассматриваемых дел. При этом в УК РФ нет понятия ущерба, правил его расчета и возмещения. Чтобы заполнить этот пробел, Верховный Суд подготовил специальный проект, содержащий два варианта. Первый вариант предусматривает компенсацию причинённого ущерба при раскаянии, только если он является обязательным признаком уголовного преступления. При этом выплата может быть произведена и не в полном объеме. Во втором проекте под ущербом следует понимать любой причиненный преступлением вред, и освобождению от уголовной ответственности подлежат только лица, возместившие ущерб в полном объеме.

Д. Липатов, эксперт, партнер компании «Налоговик» считает, что предложенный порядок положительно сказывается при рассмотрении дел по налоговым преступлениям, так как на сегодняшний день порядок прекращения уголовного преследования при раскаянии не предусмотрен. Он считает, что механизм компенсации причинённого ущерба в нашей стране не проработан. А жесткие требования уголовного закона относительно налоговых преступлений предназначены прежде всего для устрашения, чтобы налогоплательщик не уклонялся от уплаты налогов и сборов. Для потерпевшей стороны наказание преступника в виде заключения под стражу приносит только моральное удовлетворение, в то время как материальное происходит не сразу, а в некоторых случаях и вовсе ущерб не компенсируется<sup>5</sup>.

Несмотря на все положительные стороны, данный порядок противоречит одному из лавных принципов права – презумпции невиновности. Положение Верховного Суда, согласно которому ущерб от налоговых преступлений должен быть возмещен до начала судебного процесса, без сомнения, защищает налоговые органы, а не налогоплательщика. Потому что, согласно ст. 49 Конституции РФ, «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда». Выходит, что по налоговым преступлениям плательщик налога будет ограничен в презумпции невиновности. Лицо с самого начала считается виновным и ему предоставлено право исправить свои ошибки до начала судебного процесса. Вдобавок на практике нередко случаются ситуации, когда позиция налогового органа признается в суде недоказанной. Но в НК РФ не предусмотрен возврат

---

<sup>4</sup> Редакция «Российской газеты» 02.07.2013 г.

<sup>5</sup> Специальный случай освобождения от уголовной ответственности за налоговые преступления // Все о праве. URL: <http://www.allpravo.ru/diploma/doc45p0/instrum140/item661.html> (дата обращения: 17.11.2017).

уплаченных «в результате раскаяния» налоговых платежей. Получается, что налогоплательщик поставлен в кабальные условия. Лицо, на которое оказывается такое давление, как привлечение к уголовной ответственности, будет готово «откупиться от государства, чтобы не развязывать долги и, возможно, грозящий тюремным заключением процесс», – говорит управляющая «Аудиторской фирмой „Бизнес-студио“» Елизавета Сейтбекова. Такие изменения должны быть внесены напрямую в УК РФ.

УК РФ не предусматривает ограничений по срокам выплаты компенсаций. Поэтому налогоплательщики смело могут оспорить требование суда возместить ущерб до начала процесса. Этот момент отмечает эксперт И. Парулева, консультант по бухгалтерскому учету и налогообложению аудиторско-консалтинговой группы «Градиент Альфа»: «В УК РФ не говорится ничего о необходимости возместить ущерб строго до начала судебного процесса. Зато сказано, что речь идет о лицах, которые совершили преступление впервые. Также в положениях, предложенных Верховным Судом, нет уточнения относительно того, сколько раз можно совершать подобные преступления в сфере налоговой деятельности и избегать ответственности возместив ущерб». На сегодняшний день положения Верховный Суд расходятся с УК РФ и если вводить новый метод освобождения от уголовной ответственности, его нужно четко сопоставить с нормами УК РФ<sup>6</sup>.

Р. Терехин, основатель проекта «Общественная Дума» напоминает, что в нашей стране уже действует подобный документ: «Сейчас есть закон, который позволяет прекращать уголовное разбирательство налогоплательщиков в том случае, когда они компенсируют нанесенный ущерб в пятикратном размере. Но этот документ „не прижился“ из-за того, что вменяемый ущерб зачастую мало связан с реальным. Потерпевшая сторона часто пользуется таким методом, как заявление в иске максимального ущерба. В ходе рассмотрения арбитры зачастую снижают сумму нанесенного вреда. Поэтому выплата компенсации до суда обойдется обвиняемым втридорога. Позиция судей относительно данного документа понятна: они хотят повысить эффективность следствия и судопроизводства, увеличить скорость рассмотрения дел, и к тому же, это ещё одна причина для обвиняемого не бороться до конца со следствием. Это может нанести ущерб эффективной и справедливой состязательности сторон. К сожалению, такие ограниченные инициативы в последнее время звучат часто». На данный момент проект постановления не одобрен Пленумом Верховного суда и отправлен на доработку.

---

<sup>6</sup> Прокуратура Ставропольского края. URL: <http://www.proksk.ru> (дата обращения: 17.11.2017).