

**Корнева Любовь Павловна,**  
*магистрант, Костромской государственной университет*  
**Korneva Lyubov Pavlovna,**  
*postgraduate, Kostroma State University*  
luba\_4495@mail.ru

**ИНСТИТУТ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ,  
ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ РАСХОДОВ  
НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ**

**INSTITUTE OF COURT COSTS IN CIVIL PROCEEDINGS,  
PROBLEMS OF REIMBURSEMENT OF EXPENSES  
FOR REPRESENTATIVE SERVICES**

*Статья посвящена исследованию института судебных расходов в гражданском процессуальном праве Российской Федерации, процессу становления института судебных расходов, рассмотрению составляющих частей института судебных расходов. Исследована проблема возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя, категория «разумности» размера судебных расходов и перспектив реформирования института судебного представительства.*

*The article is devoted to the study of the Institute of court expenses in the civil procedural law of the Russian Federation, the process of formation of the Institute of court expenses, consideration of the components of the Institute of court expenses. The problem of reimbursement of court costs for the services of a representative, the category of “reasonableness” and the prospects of reforming the institution of judicial representation.*

*Судебные расходы, государственная пошлина, судебные издержки, взыскание судебных расходов, представитель.*

*Court costs, state fee, court expenses, recovery of court costs, representative.*

Институт судебных расходов направлен на реализацию неотъемлемых конституционных прав граждан. Конституционную основу института судебных расходов в Гражданском процессе составляет часть 1 статьи 46 Конституции РФ: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»<sup>1</sup>. При исследовании данного института, изучении смысла действующих норм законодательства и выявления проблем необходимо уделить внимание зарождению и развитию института судебных расходов, проанализировать развитие научной мысли, раскрыть его сущность.

---

© Корнева Л. П., 2018

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

Первое упоминание о судебных расходах встречается в великом памятнике права древних времен «Русской правде» в статьях 107–109, Псковской и Новгородской судных грамотах, Судебнике 1497 года, Соборном Уложении 1649 года.

В древние времена за рассмотрение определенного дела необходимо было уплатить «гривну кун» т. е. денежный эквивалент, который в настоящее время законодательно определен как государственная пошлина.

Первый кодифицированный акт отечественного гражданского процессуального законодательства Устав гражданского судопроизводства 1864 года, в разделе IV содержал положения о судебных издержках.

В советском законодательстве появляется перечень расходов лиц, участвующих в деле, которые законодатель относит к судебным. Согласно Гражданскому процессуальному кодексу РСФСР 1923 года ст. 34 судебные расходы по ведению дела состояются из: «судебной пошлины; гербового сбора; канцелярского сбора; расходов по производству дела»<sup>2</sup>. В Гражданском процессуальном кодексе РСФСР появляются положения закона о судебных издержках, которые закреплены в процессуальном законодательстве до настоящего времени. Согласно статье 79 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 года «Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела»<sup>3</sup>. Стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Изучением института судебных расходов занимались многие ученые юристы дореволюционного, советского и современного периодов времени.

Так, в труде «Курс гражданского процесса» Васьковский Е.В. упоминает о судебных расходах, и писал о том, что «каждое гражданское дело, производящееся в суде, связано с расходами как для государства, содержащего за свой счет судебные учреждения, так и для тяжущихся, которым приходится оплачивать услуги адвокатов и приставов, так и для лиц, являющихся свидетелями и экспертами»<sup>4</sup>, т. е. сторона, проигравшая дело, должна нести судебные расходы. Е. В. Васьковский также утверждает, что «несправедливо заставлять граждан покупать защиту своих действительно существующих прав ценою уплаты судебных издержек. Наконец, граждане, которые совершенно не имеют средств для несения расходов по произ-

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10.07.1923 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>4</sup> Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М. : Статут, 2016. – С. 436–437.

водству дел, должны быть избавлены от уплаты издержек посредством признания за ними так называемого права бедности»<sup>5</sup>.

Т. М. Яблочков в труде «Учебник Русского гражданского судопроизводства» отмечает, что «перспектива уплаты судебных издержек способна удержать многих лиц от предъявления неосновательных и кляузных исков»<sup>6</sup>, в данном случае указывается важность предупредительной цели судебных расходов.

Всестороннее изучение, посвященное институту судебных расходов в гражданском судопроизводстве, впервые предпринято М. Х. Вафиным в работе «Судебные расходы по гражданским делам» в 1984 году, где разработка исследуемой тематики осуществлена в условиях советского законодательства.

Существуют разные подходы к определению понятия судебных расходов. Е. М. Шокуева определяет судебные расходы, как «затраты государства, возлагаемые на федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ, а также на заинтересованных в деле лиц по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суд общей юрисдикции и мировыми судьями, в целях компенсации затрат на правосудие и предотвращение необоснованных обращений в суд»<sup>7</sup>.

Л. В. Туманова, П. В. Алексей, Н. Д. Амаглобели рассматривают понятие судебных расходов в узком и широком смыслах, в широком смысле судебные расходы «представляют собой материальные средства, необходимые для функционирования системы правосудия»<sup>8</sup>. В узком смысле судебные расходы – это «денежные затраты, связанные с рассмотрением и разрешением гражданского дела, а также с исполнением решения суда»<sup>9</sup>.

Проанализировав данные понятия, можно сделать вывод, что судебные расходы направлены на регулирование денежных правоотношений, возникающих в процессе рассмотрения дела судом между участниками гражданского судопроизводства.

Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ) определяет, судебные расходы, как «пошлину и издержки, связанные с рассмотрением дела»<sup>10</sup>.

---

<sup>5</sup> Васильковский Е. В. Указ. соч. – С. 439–440.

<sup>6</sup> Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль : Книгоиздательство Гассанова И. К., 1912. – С. 144.

<sup>7</sup> Шокуева Е. М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. – 2005. – URL : <http://www.dissercat.com/> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>8</sup> Туманова Л. В., Алексей П. В., Амаглобели Н. Д. Гражданское процессуальное право России : учебник. – М. : Юнити-Дана, 2015. – С. 138.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

Государственная пошлина – это «сбор, взимаемый с организаций и физических лиц, за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий»<sup>11</sup>.

ГПК РФ устанавливает, что «размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах»<sup>12</sup>, именно положениями Налогового кодекса Российской Федерации (частью второй) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. Размер государственной пошлины устанавливается и Соглашением стран СНГ от 24.12.1993 «О размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств». Положения Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают нормы, которые регулируют предоставление льгот (освобождение, отсрочка, рассрочка) по уплате государственной пошлины. Статьи 333.19–333.20 Налогового кодекса Российской Федерации определяют размеры уплаты государственной пошлины.

Судебные издержки – это денежные затраты стороны, в пользу которой состоялось решение суда. Перечень судебных издержек содержится в статье 94 ГПК РФ. В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21.01.2016 года № 1 в пункте 2 разъяснено, что перечень судебных издержек является открытым, судебными издержками могут быть признаны расходы стороны, «если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости»<sup>13</sup>.

В некоторых зарубежных странах так же существует институт судебных расходов. Во Франции положения о судебных расходах содержатся в Новом гражданско-процессуальном кодексе (Nouveau Code de Procédure Civile, NCPC). После 1 января 2014 года во Франции обращение в суд по гражданским делам стало бесплатным, ранее необходимо было приобрести гербовую марку, которая стоила 35 евро.

В Новом гражданском процессуальном кодексе Франции имеется положение регулирующее «Проверку и восстановление затрат» (La vérification et le recouvrement des dépens). Согласно данным нормам обе стороны могут попросить у секретаря проверить расходы. Данная норма является вспомогательной и направлена на проверку обоснованности

---

<sup>11</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] // СПС «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

и действительности понесенных расходов стороной спора, которая обязана предоставить отчет о понесенных расходах.

В английском гражданском процессе, в случае если одна из сторон отказалась от внесудебного разрешения спора, то на нее возлагают обязанности по оплате судебных расходов.

В Германии судебные расходы именуются – процессуальными расходами, и делятся на два вида: судебные расходы (например, затраты на безуспешные средства защиты); внесудебные расходы – расходы, связанные с подготовкой к процессу (например, юридические сборы и расходы адвоката; время, утерянное в связи с необходимым проездом).

В Гражданском процессуальном Уложении (Zivilprozessordnung), возмещение судебных расходов возлагается на проигравшую спор сторону.

Согласно положениям ГПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. Как разъяснил Верховный суд РФ «разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги»<sup>14</sup>.

При определении разумности судом учитывается: объем заявленных требований; цена иска; сложность дела; объем оказанных представителем услуг; время, необходимое на подготовку им процессуальных документов; продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

В настоящее время методика определения разумных пределов отсутствует. Необходимо отметить, что категория «разумность» является оценочной, определяется индивидуально с учетом особенностей конкретного дела.

При разрешении вопроса о распределении судебных издержек и при изложении мотивировочной части судебного акта суд, на наш взгляд, должен ссылаться на конкретные доказательства, а также прямо указывать конкретные обстоятельства, позволяющие считать размер расходов на оплату услуг представителей неразумным или завышенным.

В ряде регионов существуют минимальные размеры гонораров адвокатов в виде рекомендаций. Положения данных документов носят рекомендательный характер, цель данных рекомендаций – оказание помощи адвокатам в определении размера вознаграждения за оказываемую помощь и установлении ориентира для граждан в размерах вознаграждений адвоката. Эти суммы, хоть и носят рекомендательный характер, но все же позволяют оказывать давление на членов адвокатских палат и мешают им конкурировать, снижая цены.

---

<sup>14</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

На практике между гражданином и представителем заключается соглашение, в котором оговаривается круг предоставляемых услуг и стоимость оказанных услуг. Исходя из смысла статьи 421 ГК РФ, которая содержит принцип свободы договора, сторона по делу вправе согласовать с представителем любую сумму, подлежащую выплате.

Сторона, обратившись к услугам представителя, несет определенные финансовые риски, так как сумма возмещения расходов на услуги представителя может быть определена судом в меньшем размере, чем установлено соглашением. В то время как сумма, установленная соглашением на оказание юридических услуг, формируется из стоимости, которую в большинстве случаев определяет представитель.

В последнее время, в юридическом сообществе все чаще стал подниматься вопрос о реформировании института судебного представительства. Министерство юстиции РФ подготовило «Концепцию регулирования рынка профессиональной юридической помощи» с 2023 года предусматривается введение монополии на оказание юридической помощи с целью повышения уровня правовой помощи, «соблюдения прав и основных свобод человека, повышения уровня защиты прав и законных интересов граждан и организаций, улучшение качества исполнения судебных решений»<sup>15</sup>. Согласно предложенной концепции представительство в судах смогут осуществлять только лица, имеющие статус адвоката. Во многих зарубежных странах оказанием юридических услуг и судебным представительством вправе заниматься только адвокаты, либо лица, имеющие юридическое образование (Франция, Германия, Япония).

Согласно действующему законодательству лицо имеет право приобрести статус адвоката при наличии «высшего юридического образования, либо ученой степени по юридической специальности. Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании»<sup>16</sup>. В данном случае можно сделать вывод, что лицо, имеющее статус адвоката должно оказывать высокую квалифицированную юридическую помощь и не допускать необоснованного завышения стоимости предоставляемых услуг.

Выявленные проблемы не являются исчерпывающими для рассматриваемой сферы правоотношений и требуют более полного, всестороннего изучения и будут апробированы в дальнейших исследованиях.

---

<sup>15</sup> Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи [Электронный ресурс] // Министерство юстиции РФ. – URL : <http://minjust.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>16</sup> Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2018).

## Библиографический список

1. Васьковский Е. В. Курс гражданского процесса: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. – М. : Статут, 2016. – С. 436–437.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
3. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 10.07.1923 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
4. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964 года [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
6. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» от 21.01.2016 № 1 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
7. Проект Концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи [Электронный ресурс] // Министерство юстиции РФ. – URL : <http://minjust.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
8. Туманова Л. В., Алексей П. В., Амаглобели Н. Д. Гражданское процессуальное право России: учебник. – М. : Юнити-Дана, 2015. – С. 138.
9. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL : <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.03.2018).
10. Шокуева Е. М. Институт судебных расходов в российском гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека диссертаций и авторефератов. – 2005. URL : <http://www.dissercat.com/> (дата обращения: 25.03.2018).
11. Яблочков Т. М. Учебник русского гражданского судопроизводства. – Ярославль : Книгоиздательство Гассанова И. К., 1912. – С. 144.