

**Корниенко Татьяна Сергеевна,**  
*студент 4 курса, Владивостокский государственный университет  
экономики и сервиса, Институт права*  
**Kornienko Tatyana Sergeevna,**  
*4th year student, Vladivostok State University of Economics and Service,  
Institute of law*  
ttyana.kornienko@mail.ru

**К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРИГОВОРОВ,  
ПОСТАНОВЛЕННЫХ СУДОМ С УЧАСТИЕМ СУДА  
ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

**TO THE QUESTION OF GROUNDS FOR APPEALING SENTENCES  
PASSED BY THE COURT WITH THE PARTICIPATION  
OF THE JURORS**

*Статья посвящена изучению оснований обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, и наиболее частых нарушений уголовно-процессуального законодательства в таких судах.*

*The article examines the grounds for appealing sentences passed by the court with the participation of jurors, examines the most frequent violations of the criminal procedure law in such courts.*

*Присяжные заседатели, основания обжалования, оправдательный приговор, обвинительный приговор, неясность вердикта, вопросный лист.*

*Jurors, grounds of appeal, acquittal, verdict vagueness, accusatory sentence, question sheet.*

Изучение оснований, в соответствии с которыми обжалуются приговоры, постановленные судом с участием присяжных заседателей, позволяют выявить проблемы и нарушения в деятельности судов при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей.

Проведенный анализ судебной практики судов субъектов РФ, прежде всего Пермского, Приморского и Хабаровского краев, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ свидетельствует о том, что осужденные и их защитники пользуются правом обжалования несколько чаще, чем потерпевшие и государственные обвинители. Так, по 65 % изученных уголовных дел решения обжаловались стороной защиты (рис.).

По нашему мнению, то обстоятельство, что жалобы на приговоры, постановленные на основании вердикта присяжных, чаще подаются сторо-

ной защиты связано с вынесением подавляющего количества обвинительных приговоров.



Рис. Субъекты обжалования приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей (%)

За первое полугодие 2018 г. суд с участием присяжных заседателей постановил 173 обвинительных и 25 оправдательных приговоров. В 2017 г. осуждено 599 и оправдано только 5 человек, в 2016 г. соответственно 361 и 62 человека<sup>1</sup>. Исходя из приведенных данных, очевидно, что осужденные в надежде на изменение постановленных приговоров, обращаются за помощью к защитникам, которые в их интересах пытаются найти основания для обжалования приговоров.

Статья 389.15 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ)<sup>2</sup> закрепляет основания отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке, но не все эти основания применимы к приговорам, вынесенным на основании вердиктов присяжных заседателей. Только лишь существенное нарушение уголовно-процессуального закона и несправедливость приговора могут послужить причиной для пересмотра таких приговоров.

Изучение судебной практики позволило выявить наиболее часто указываемые в апелляционных (кассационных) жалобах и представлениях нарушения уголовно-процессуального закона, которые можно разделить на

<sup>1</sup> Основные статистические показатели судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.01.2019).

<sup>2</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Дата обновления: 08.01.2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 10.01.2019).

связанные 1) с качеством вопросного листа, 2) с сокрытием фактов со стороны кандидатов в присяжные заседатели, препятствующих участию в работе коллегии присяжных, 3) с соблюдением процедуры доказывания, 4) предвзятое отношение присяжных к сторонам процесса, заключающееся в комментировании показаний подсудимых, потерпевших и прочих участников уголовного процесса, 5) неясность, противоречивость вердикта.

Первая группа оснований – основания, связанные с качеством вопросного листа. К таким основаниям следует отнести сомнения в подлинности ответов присяжных; составление проекта вопросного листа без участия сторон; противоречивость ответов присяжных заседателей на поставленные в вопросном листе вопросы; нечеткая формулировка вопросов, поставленных на разрешение присяжным; использование в вопросах, поставленных на разрешение присяжным, юридических терминов. В связи с перечисленными нарушениями по нашим данным обжалуется примерно 45 % приговоров.

Например, потерпевший О., обжалуя приговор суда с участием присяжных заседателей, в кассационной жалобе ссылается на то, что вопросный лист составлен с нарушением закона; ответы присяжных заседателей на поставленные вопросы противоречивые. Суд, изучив материалы дела, обратил внимание на то, что «...перед присяжными заседателями первым ставится вопрос о доказанности самого факта деяния, а вторым – доказанность совершения данного деяния непосредственно подсудимым. При составлении вопросного листа эти требования уголовно-процессуального закона были нарушены»<sup>3</sup>. На этом основании приговор суда был отменен, а дело направлено на новое судебное разбирательство другим составом суда.

По нашему мнению, интерес представляет такая причина обжалования, как присутствие юридических терминов в вопросах, поставленных на разрешение присяжных или постановка таких вопросов, для ответа на которые, присяжным требуются специальные юридические познания. Как известно, коллегия присяжных заседателей чаще всего формируется из граждан, не обладающих специальными знаниями в области юриспруденции, поэтому наличие юридических терминов может повлиять на уяснение вопросов и, как результат, дачу на них ответов.

В соответствии с ч. 5 ст. 339 УПК РФ не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Соответственно, вопросы, постановленные для присяжных заседателей, должны

---

<sup>3</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/vsrf/doc/M7Llrh4Y71db/> (дата обращения: 05.01.2019).

быть сформулированы с использованием понятных для них слов и оборотов, которые не вызовут затруднений при ответе на эти вопросы. Это положение воспроизводится и постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23<sup>4</sup>.

Некоторыми авторами, например, А. А. Ильюховым, предлагается законодательное закрепление «общеупотребительных» терминов, которые могут использоваться при формировании вопросного листа и не требуют юридической оценки от присяжных<sup>5</sup>. Но данное предложение не кажется нам рациональным в связи с тем, что количество «общеупотребительных» терминов велико и их законодательное закрепление будет достаточно объемным. Также с таким предложением нельзя согласиться, так как в ст. 332 УПК РФ законодатель закрепил право присяжных задавать председателствующему вопросы о неясных понятиях<sup>6</sup>.

Во вторую группу оснований входят основания, связанные с нарушением процедуры формирования коллегии присяжных заседателей. Этой процедуре посвящен отдельный Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – ФЗ № 113)<sup>7</sup> и некоторые нормы УПК РФ.

В соответствии со ст. 326 УПК РФ отбор кандидатов в присяжные заседатели производится путем случайной выборки из списков, находящихся в суде. Нельзя не согласиться с мнением авторов о том, что отсутствие в законодательстве определения «случайная выборка», дает возможность привлечения в качестве кандидатов в присяжные лиц, заинтересо-

---

<sup>4</sup> О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23. Дата обновления: 15.05.2018. – URL : <https://rg.ru/2005/12/02/sud-dok.html> (дата обращения: 05.01.2019).

<sup>5</sup> Ильюхов А. А., Саркисян А. Ж. Вопросы правоприменительной практики, возникающие при формировании вопросного листа, разрешения проблем виновности и назначения наказания в судах с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] // Вестник экономической безопасности. С. 172–175 // НЭБ «КиберЛенинка». – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-pravoprimeritelnoy-praktiki-voznikayuschie-pri-formirovanii-voprosnogo-lista-razresheniya-problem-vinovnosti-i-naznacheniya>.

<sup>6</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Дата обновления: 08.01.2019. // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 10.01.2019).

<sup>7</sup> О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ. Дата обновления: 01.07.2017. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48943/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/) (дата обращения: 05.01.2019).

ванных в судьбе кого-либо из сторон разбирательства<sup>8</sup>. Именно поэтому секретарю или помощнику судьи следует ответственно относиться к проверке обстоятельств, которые могут послужить препятствием для участия лица в качестве присяжного. Такие обстоятельства перечислены в ФЗ № 113.

Согласно ч. 4 ст. 328 УПК РФ каждый из кандидатов в присяжные заседатели вправе заявить ходатайство о самоотводе при наличии оснований, которые препятствуют исполнению обязанности присяжного заседателя. При наличии у сторон информации о том, что кто-либо из кандидатов в присяжные скрывает информацию, которая препятствует участию кандидата в судебном разбирательстве, стороны могут заявить мотивированный отвод в письменной форме, а также немотивированный отвод, вычеркнув фамилию кандидата из предварительного списка. В этом случае, суд, ознакомившись с отводами, принимает решение об исключении лица из списка кандидатов или нет. Но не всегда в ходе опроса кандидатов в присяжные заседатели удается выяснить тот или иной факт, исключающий возможность участия лица в рассмотрении дела, что впоследствии может стать основанием для обжалования вынесенного приговора и его возможной отмены.

Примером такого обжалования является Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.10.2012, в котором установлено, что некоторые присяжные заседатели скрыли информацию о том, что их близкие родственники привлекались к уголовной ответственности. Эти обстоятельства следует расценивать как препятствующие их участию в рассмотрении дела. Сформированная с этими нарушениями коллегия оказалась тенденциозной и неспособной вынести объективный вердикт<sup>9</sup>. Как показывает судебная практика, сокрытие информации или несоответствующие действительности ответы кандидатов в присяжные заседатели зачастую влекут отмену приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей. В связи с этим необходимо повышать правосознание граждан и разъяснять кандидатам в присяжные заседатели, какое важное значение для исхода дела имеют вовремя данные ими правдивые ответы.

Переходя к такому основанию обжалования оправдательных приговоров, вынесенных судом с участием присяжных заседателей, как неясность, противоречивость вердикта, следует отметить, что данное основание условно можно выделить в отдельную группу. Это обусловлено тем,

---

<sup>8</sup> Верещагина А. В., Омеляненко М. Е. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Теория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2018. – № 1. – С. 84–92.

<sup>9</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.11.2012 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/vsrf/doc/IQ7Iu6uZtcNt/> (дата обращения: 05.01.2019).

что неясность, противоречивость вердикта присяжных связана с иными нарушениями процессуального законодательства и является результатом таких нарушений. Противоречивость вердикта может быть следствием того, что вопросы, поставленные на разрешение присяжным, изначально были некорректно сформулированы, или вопросный лист был составлен с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, а также вследствие того, что председательствующий изначально не указал коллегии присяжных на ошибки в их вердикте.

Но кроме этих ошибок, нередко отмена приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей, происходит в связи с иными ошибками в работе председательствующего судьи.

Так, например, в апелляционной жалобе на приговор Приморского краевого суда потерпевшие М. и П. ссылались на то, что «суд не уведомил их о дате судебного заседания, в ходе которого обсуждался проект вопросного листа, чем лишил их права на участие в данной стадии судебного разбирательства и возможности довести до суда свои замечания и возражения по формулировке вопросного листа. Верховный Суд РФ ссылаясь на ст. 338 УПК РФ, которая предусматривает право сторон высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов, счел это нарушением принципа равенства сторон»<sup>10</sup>.

Рассмотрев установленные в уголовно-процессуальном законе основания обжалования приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных, и изучив судебную практику, можно сделать вывод, что отмена таких приговоров происходит из-за нарушений в работе председательствующего судьи и иных участников дела. Коллегия присяжных заседателей редко допускает ошибки в своей деятельности, что является несомненным плюсом в работе данного института. Именно председательствующий судья должен приложить все свои профессиональные умения и навыки для того, чтобы вердикт присяжных был вынесен с соблюдением закона, чтобы были соблюдены все процессуальные аспекты и вынесенный на основании вердикта присяжных приговор не был обжалован в вышестоящих инстанциях.

### **Библиографический список**

1. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.12.2016 г. [Электронный ресурс]. – URL : [https://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505280](https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505280) (дата обращения: 05.01.2019).

---

<sup>10</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.12.2016 г. [Электронный ресурс]. – URL : [https://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1505280](https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1505280) (дата обращения: 05.01.2019).

2. Верещагина А. В., Омельяненко М. Е. Реорганизация устройства и работы городских (районных) судов в связи с реформированием института присяжных заседателей // Теория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. – 2018. – № 1. – С. 84–92.

3. Ильюхов А. А., Саркисян А. Ж. Вопросы правоприменительной практики, возникающие при формировании вопросного листа, разрешения проблем виновности и назначения наказания в судах с участием присяжных заседателей // Вестник экономической безопасности. С. 172–175. [Электронный ресурс] // НЭБ «КиберЛенинка». – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-pravoprimeritelnoy-praktiki-voznikayushchie-pri-formirovanii-voprosnogo-lista-razresheniya-problem-vinovnosti-i-naznacheniya>.

4. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/vsrf/doc/M7Llrh4Y71db/> (дата обращения: 05.01.2019).

5. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 04.11.2012 г. [Электронный ресурс]. – URL : <http://sudact.ru/vsrf/doc/IQ7Iu6uZtcNt/> (дата обращения: 05.01.2019).

6. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23. Дата обновления: 15.05.2018. – URL : <https://rg.ru/2005/12/02/sud-dok.html> (дата обращения: 05.01.2019).

7. О присяжных заседателях Федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 20.08.2004 г. № 113-ФЗ. Дата обновления: 01.07.2017. – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_48943/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48943/) (дата обращения: 05.01.2019).

8. Основные статистические показатели судов общей юрисдикции [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 05.01.2019).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ. Дата обновления: 08.01.2019. // СПС «КонсультантПлюс». – URL : [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 10.01.2019).