

*Лапшина Юлия Владимировна,
студентка 4 курса, Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса, Институт права
Lapshina Yuliya Vladimirovna,
4th year student, Vladivostok State University of Economics and Service,
Institute of law
lapshina.yv@mail.ru*

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СТАТЬИ 92 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ON SOME ISSUES OF REGULATION OF ARTICLE 92 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

В статье исследуется правовая природа освобождения несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, а также на основе анализа судебной практики исследуются практические проблемы, возникающие при назначении судом данной меры воздействия.

The article examines the legal nature of the exemption of a minor from punishment with placement in a special educational institution of a closed type, and on the basis of an analysis of judicial practice explores the practical difficulties encountered in the appointment of this measure.

Несовершеннолетние, уголовная ответственность, принудительные меры воспитательного воздействия, освобождение от наказания.

Minors, criminal liability, compulsory educational measures, exemption from punishment.

Работа посвящена исследованию процедуры освобождения несовершеннолетних от наказания путем помещения в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, выступающей одной из форм восстановительного правосудия в рамках ювенальной юстиции. Подобная альтернатива уголовному наказанию позволяет достичь баланса между неотвратимостью юридической ответственности и возможностью исправления, социализации без ущерба для личности несовершеннолетнего осужденного.

Уголовная политика государства относительно несовершеннолетних, базирующаяся на принципах гуманного обращения, индивидуального подхода, поддержки семьи и взаимодействии с ней, заключается в том, чтобы

применять уголовное наказание как крайнюю меру, а при возможности исправления ограничиваться воспитательным воздействием.

Данная мысль красной нитью проходит через законодательство, посвященное вопросам ответственности подростков. К нормативно-правовым актам, регулирующим вопросы детства, относятся Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»¹ и Федеральный закон «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»². В них содержится ключевой принцип ответственности несовершеннолетних – поиск более мягких и гуманных подходов с учетом психологических особенностей личности и условий жизни ребенка.

В Концепции развития профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 г. одним из национальных приоритетов является создание условий для успешной социализации (ре-социализации) несовершеннолетних, формирования у них готовности к саморазвитию, самоопределению и ответственному отношению к своей жизни³.

Согласно статье 87 Уголовного кодекса Российской Федерации «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцать лет»⁴. Подростки в особенности склонны к делинквентному поведению. Объясняется это тем, что в рассматриваемый период психосоциальное развитие ребенка крайне чувствительно к внешнему воздействию. Мы согласны с позицией Е. В. Рерух в части того, что огромное влияние на поведение подростка оказывает «первичная» среда – семья. Попустительство со стороны родителей, ослабление социального контроля являются условиями, допускающими бесконтрольное поведение, которое переходит в не-

¹ Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Электронный ресурс] : федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23509/ (дата обращения 08.12.2018).

² Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 04.06.2018). – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/ (дата обращения 08.12.2018).

³ Концепция развития профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года [Электронный ресурс] : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2017 г. № 520-р – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71543618/> (дата обращения 08.12.2018).

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.12.2018).

способность личности к самоограничению⁵. Поэтому важно выбрать действенный способ воздействия на поведение подростков, совершивших общественно-опасное деяние, который не навредил бы дальнейшему развитию личности. Особенности уголовной ответственности и наказания посвящена глава 14 Уголовного кодекса Российской Федерации. Закрепляя общие основания освобождения от уголовной ответственности, она предусматривает применение мер воспитательного воздействия и освобождение от наказания.

Несмотря на рекомендацию Пленума Верховного Суда РФ⁶, на первое полугодие 2018 г. количество несовершеннолетних, освобожденных от наказания с помещением в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, составило лишь 138 человек, а с применением иных мер воспитательного воздействия – 330. В то же время условное осуждение к лишению свободы применили к 3681 человеку, штраф к 978 лицам, обязательные работы к 2163 лицам, исправительные к 136 лицам⁷.

Подобная ситуация наблюдается не первый год, когда количество приговоров об освобождении несовершеннолетних от наказания с помещением в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа составляет незначительную долю от общего числа вынесенных в отношении несовершеннолетних решений.

Проведенный анализ судебной практики Дальневосточного федерального округа за 5 лет (60 судебных решений) позволяет прийти к выводу о небольшом удельном весе решений об освобождении подростков от наказания с помещением в специальное учреждение закрытого типа. В целом, это соответствует общероссийской тенденции. От общего числа изученных дел данная мера воздействия составила 17 процентов, в то время как на долю условного осуждения приходится 39 процентов. Представленные выше статистические данные и результаты проведенного обобщения судебной практики позволяют предположить наличие проблем практического применения положений ст. 92 УК РФ.

Согласно ч. 4 ст. 15 ФЗ «О профилактике безнадзорности» в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа могут поме-

⁵ Рерух Е. В. Проблемы девиантного поведения школьников // КАНТ. – 2015. – № 1(14). – С. 76–78.

⁶ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1. – URL : <https://rg.ru/2011/02/11/nesovershennoletnie-dok.html> (дата обращения 08.12.2018).

⁷ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] : официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79%20> (дата обращения 08.12.2018).

щаться несовершеннолетние, нуждающиеся в особых условиях воспитания, обучения и требующие специального педагогического подхода, если они осуждены за совершение преступления средней тяжести или тяжкого преступления и освобождены судом от наказания в порядке, предусмотренном ч. 2 ст. 92 УК РФ.

Пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ педалируется приведенное выше положение о привлечении несовершеннолетнего к ответственности за совершение преступления средней тяжести или тяжкого, за которые наказание может быть назначено от 3 до 10 лет. При этом судам надлежит учитывать условия жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, влияние на подростка старших по возрасту лиц, а также несовершеннолетний возраст в качестве смягчающего обстоятельства⁸.

Сложно согласиться с А. А. Пановым, утверждающим, что освобождение от наказания более предпочтительно, чем освобождение от уголовной ответственности, если «...суд сочтет, что вынесение обвинительного приговора в отношении несовершеннолетнего» необходимо для его исправления. «...Поскольку в данном случае имеет место осознание несовершеннолетним преступности ... деяния, что станет необходимой предпосылкой его исправления»⁹.

Существующая альтернатива уголовному наказанию в форме помещения в учреждение закрытого типа имеет огромное практическое значение. Достигая компромисса между неотвратимостью уголовной ответственности за совершение средней тяжести, тяжких преступлений и освобождением от наказания несовершеннолетних, в нужный момент возможно предотвратить криминализацию личности без тяжких правовых последствий в виде социальной дезадаптации, появлении судимости и т. п., которые по общему правилу были бы неизбежны. Однако имеющаяся возможность широкого толкования закона сказывается на эффективности уголовного наказания и качестве правосудия в целом.

Применительно к определению данной меры судами в отношении конкретного несовершеннолетнего актуален вопрос механизма установления судом нуждаемости лица в педагогическом подходе и прогнозирование положительного результата такого воспитательного воздействия. При

⁸ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1. – URL : <https://rg.ru/2011/02/11/nesovershennoletnie-dok.html> (дата обращения 08.12.2018).

⁹ Панов А. А. Имущественные ограничения в содержании мер воспитательного воздействия по УК РФ // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2009. – № 1 (5). – С. 107– 117.

назначении наказания несовершеннолетнему учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц. Доля судебного усмотрения при разрешении данного вопроса велика, что приводит к противоречивой судебной практике.

К примеру, Железнодорожным районным судом г. Хабаровска в 2016 г. вынесен обвинительный приговор по факту совершения преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (кража с причинением значительного ущерба гражданину), и назначено наказание в виде 1 года лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ наказание было условным с испытательным сроком 1 год. Лицо ранее не судимо, обучалось в колледже, без каких-либо психических отклонений. Подросток полностью признал свою вину и раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Учитывая обстоятельства совершения преступления, степень его общественной опасности, личность виновного, суд посчитал, что исправление осужденного возможно без изоляции от общества и наказание ему необходимо назначить в виде условного лишения свободы. Оснований для освобождения от наказания, по мнению судьи не нашлось¹⁰.

Для сравнения обратимся к приговору Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края от 29.09.2017 г. Школьника за кражу с причинением значительного ущерба приговорили к 1 году лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 92 УК РФ суд принял решение об освобождении от наказания и помещении в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа на три года. Осужденный характеризовался отрицательно: состоял на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, неоднократно привлекался за совершение противоправных деяний, воспитывался в неблагоприятных условиях, склонен к бродяжничеству, по заключению психолога нуждается в специальном педагогическом подходе¹¹.

Как видно из приведенных примеров, при рассмотрении возможности освобождения от наказания суд учитывает показания педагогов, представителей внутренних дел, заключение психолога, финансовую ситуацию в семье несовершеннолетнего, состоит ли подросток на учете в комиссии по делам несовершеннолетних, наличие судимостей – и другие факторы, позволяющие создать представление о личности несовершеннолетнего.

¹⁰ По апелляционной жалобе защитника на приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска [Электронный ресурс] : апелляционное постановление № 22-945/2018 Хабаровского краевого суда. – URL : <https://is.gd/XrXFvZ> (дата обращения 08.12.2018).

¹¹ О назначении наказания несовершеннолетним [Электронный ресурс] : приговор № 1-177/2017 Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края. – URL : <https://is.gd/HsX4Io> (дата обращения 08.12.2018).

Однако условное осуждение, исходя из анализа судебной практики, воспринимается менее суровым наказанием и назначается значительно чаще других мер.

Подобного мнения придерживаются не только суды, но и сами осужденные. В апелляционных жалобах нередко заявители просят отменить приговор ввиду чрезмерной суровости и просят назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

Принимая во внимание, что несовершеннолетний лишается возможности получать образование, развиваться в благоприятных условиях, как при помещении в учебное учреждение закрытого типа, сложившаяся тенденция не может считаться правильной.

На наш взгляд, необходимо принимать решение о помещении в специальное учреждение при склонности лица к бродяжничеству, при проживании в неблагополучной семье, поскольку особенность меры, заключающаяся в изъятии из привычной среды, из криминогенного окружения, в данных ситуациях положительно скажется на личности несовершеннолетнего.

Диспозиции ст. 73 и 92 УК РФ позволяют суду по собственному усмотрению применять решение об ответственности лица или освобождения от нее. При этом есть риск вынесения несправедливых приговоров, влекущих наказание несоразмерное степени общественной опасности преступления и личности осужденного. На наш взгляд, для устранения этой негативной тенденции необходимо конкретизировать основания и условия помещения несовершеннолетних в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Например, закрепить положение о том, что при принятии решения о нуждаемости лица в специальном педагогическом подходе учитывать существование отрицательного воздействия со стороны окружения на осужденного, склонность лица к бродяжничеству, проживание в неблагополучной семье.

Библиографический список

1. Данные судебной статистики: официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79%20> (дата обращения 08.12.2018).

2. Концепция развития профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2020 года [Электронный ресурс] : утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 марта 2017 г. № 520-р. – URL : <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71543618/> (дата обращения 08.12.2018).

3. О назначении наказания несовершеннолетним [Электронный ресурс] : приговор № 1-177/2017 Советско-Гаванского городского суда Хабаровского края. – URL : <https://is.gd/HsX4Io> (дата обращения 08.12.2018).

4. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1. – URL : <https://rg.ru/2011/02/11/nesovershennoletnie-dok.html> (дата обращения 08.12.2018).

5. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1. – URL : <https://rg.ru/2011/02/11/nesovershennoletnie-dok.html> (дата обращения 08.12.2018).

6. Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних [Электронный ресурс] : федеральный закон от 24.06.1999 № 120-ФЗ (ред. от 27.06.2018) – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23509/ (дата обращения 08.12.2018).

7. Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 24.07.1998 № 124-ФЗ (ред. от 04.06.2018) – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19558/ (дата обращения 08.12.2018).

8. Панов А. А. Имущественные ограничения в содержании мер воспитательного воздействия по УК РФ // Вестник Самарской гуманитарной академии. – 2009. – №1 (5). – С. 107–117.

9. По апелляционной жалобе защитника на приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска [Электронный ресурс] : апелляционное постановление № 22-945/2018 Хабаровского краевого суда. – URL : <https://is.gd/XrXFvZ> (дата обращения 08.12.2018).

10. Рерух Е. В. Проблемы девиантного поведения школьников // КАНТ. – 2015. – № 1(14). – С. 76–78.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) – URL : http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения 08.12.2018).