

СЕКЦИЯ 2

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

УДК 342.8

Мельников Иван Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
melnikk44@gmail.com

Баскова Анастасия Евгеньевна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
infernal_bas@mail.ru

Основания для ограничения участия в выборах как нарушение принципа всеобщего избирательного права

В статье рассматриваются вопросы нарушения принципов избирательного права, в частности, принципа всеобщего избирательного права, а также вопрос о наличии неисполненного решения суда или иного государственного органа, которое обязательно к исполнению как возможное основание ограничения пассивного избирательного права граждан и отказа в регистрации кандидатом на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления. В данном исследовании также рассматривается влияние данного ограничения на избирательные права граждан и их реализацию.

***Ключевые слова:** пассивное избирательное право, ограничения, принцип всеобщего избирательного права, кандидат, демократические выборы, регистрация кандидатов, альтернативность.*

Melnikov Ivan Nikolaevich,
candidate of law, associate professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Baskova Anastasia Evgenievna,
undergraduate, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Grounds for restricting participation in elections as a violation of the principle of universal electoral law

The article addresses the issues of violation of the principles of electoral law, in particular, the principle of universal suffrage, as well as the issue of the existence of an unexecuted decision of a court or other state body, which is mandatory for execution as a possible basis for restricting passive suffrage of citizens and denial of registration a candidate for election to government bodies and local authorities. This study also examines the impact of this restriction on citizens' voting rights and their implementation.

Keywords: *passive electoral rights, passive suffrage, restrictions, principle of universal suffrage, candidate, democratic elections, registration of candidates, alternativeness of elections.*

Демократия является предметным термином, как избирательной демократии, так и основной идеи демократической концепции, основанной на приоритете прав и свобод. Это важный способ, средство и форма прямо или косвенно управлять государством, управлять обществом и осознавать ценность и значимость прав и свобод человека и гражданина, которые и дают населению большое количество возможностей. В современных странах демократия, по сути, является конституционным вопросом о природе государства и форме правления, власти и правах, государстве и гражданине, а также легитимности и прозрачности избирательного процесса.

Избирательный процесс в первую очередь основывается на принципах избирательного права, а значит, их соблюдение при проведении каждой из стадий выборов имеет огромное значение при обеспечении их легитимности. Оценивая всю совокупность принципов, положенных в основу современного российского избирательного права, нельзя не признать, что принципы всеобщего, равного прямого избирательного права при тайном голосовании, несомненно, являются основополагающими принципами для реализации избирательных прав граждан [1, с. 173].

Принцип всеобщего избирательного права является одним из основных принципов, на которых базируется избирательный процесс, а потому его нарушение существенно скажется на реализации избирательных прав граждан, законности и демократичности выборов, чистоты результатов голосования и не отразит реальное отношение населения к существующей власти и ее деятельности. Все это может повлечь за собой нарушение норм конституционного и избирательного законодательства.

Именно принцип всеобщего избирательного права отвечает за возможность реализации пассивного избирательного права только по воле лица и никак иначе, он дает возможность каждому гражданину участвовать в выборах на всех уровнях власти независимо от его принадлежности к определенному избирательному объединению, принадлежности к религии,

расе, полу, национальности, что подтверждается статьей 4 Федерального закона от 12.06.2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [5, ст. 4].

В данном исследовании будет проведен анализ ситуации с недавним предложением о введении запрета гражданам и региональным объединениям, имеющим задолженность перед судебными приставами, в отношении которых открыто исполнительное производство и не выполнено постановление суда или иного органа власти, решение которого обязательно к исполнению, на участие в выборах и выдвижение своих кандидатов.

Причем мотивировалась такая потребность отсутствием в нормах законодательства, закрепляющих ограничения для кандидатов, ограничений именно для должников и лиц, уклоняющихся от исполнения решения суда, а потому и не имеющих права быть избранным на выборах.

Речь здесь идет не об ограничении активных избирательных прав, а об ограничении пассивных, что в свою очередь не прямо нарушает конституционные нормы, принцип всеобщего избирательного права и принцип демократизма, но вводит дополнительные ограничения для кандидатов

С одной стороны предложение о таком ограничении логично и обоснованно, так как это поможет не допустить до власти лиц, которые идут в органы государственной власти и органы местного самоуправления в корыстных целях и для личной выгоды (материальных благ, положения и т.д.). Например, в Городскую Думу Ноябрьска на выборы 8 сентября 2019 года выдвигались 14 кандидатов-должников, что составляет почти 20% от всех зарегистрированных участников (73 человека). В основном речь идет о кредитах, коммунальных услугах, штрафах по линии ГИБДД, неуплате налогов [2]. У части этих кандидатов долги достигали весьма внушительных сумм. И здесь уже возникает вопрос о добросовестности и чистоте намерений таких кандидатов.

С другой стороны, это существенное ограничение прав граждан, основные из которых закреплены в статье 32 Конституции Российской Федерации [4, ст. 32], лишение их возможности участвовать в формировании органов власти и управлении обществом. Статьей 21 Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г. [3, ст. 21] устанавливается, что выборы должны проводиться «при всеобщем и равном избирательном праве, путем тайного голосования или же посредством других равнозначных форм, обеспечивающих свободу голосования».

Избирательное законодательство Российской Федерации закрепляет существование лишь двух цензов – это ценз оседлости и возрастной ценз. Поэтому, если при выборах законы субъектов Российской Федерации и уставы муниципальных образований предусматривают в качестве обязательных условий обладания избирательным правом на региональных и муниципальных выборах языковые, образовательные и иные избирательные

цензы, подобные нормы противоречат положениям федерального законодательства. Такие ограничения всеобщего избирательного права кандидатов на выборах в государственные органы и органы местного самоуправления не должны и не могут применяться.

Вместо предложенных ограничений целесообразнее было бы публиковать вместе с информацией об имуществе и доходах кандидата и информацию о существующих задолженностях или возбужденных в отношении кандидата исполнительных производствах. Соответственно публикация таких сведений должна происходить в соответствии с законодательством, чтобы не нарушать права кандидатов.

Согласия в данном случае не потребуется и это подтверждается статьей 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [6, ст. 6], которая устанавливает, что согласие не требуется, если обработка персональных данных происходит в соответствии с законодательством, а также данных о кандидатах на должности в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Так как избирательным законодательством установлено, что в избирательную комиссию кандидат должен предоставить сведения о размере, источниках доходов, об имуществе, принадлежащим кандидату на праве собственности, а также сведения о вкладах в банках, об отсутствии иностранных счетов, о наличии ценных бумаг, то правильно будет считать, что публикация о задолженностях кандидата на выборы не будет нарушать его прав.

Необходим более высокий уровень доверия к деятельности государственных органов и органов местного самоуправления и более позитивное восприятие реагирования на их деятельность. Результаты нашего исследования могут иметь особенно важное значение, обеспечивая баланс между интересами избирателей и правами кандидатов.

Библиографический список

1. Волкова О. Б. К вопросу о принципах избирательного права // Научные исследования и разработки молодых ученых. 2018. № 1. С. 172–175.
2. В России хотят запретить должникам участвовать в выборах. Новости // Сайт Российского информационного агентства URA.RU. URL: <https://ura.news/> (дата обращения: 19.11.2019).
3. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международные акты о правах человека: сборник документов / сост. В. А. Карташкин, Е. А. Лукашева. 2-е изд., доп. М. : НОРМА, 2002. С. 38–42.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) : по состоянию на 21.07.2014 // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
5. Федеральный Закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и прав на участие в референдуме граждан Рос-

сийской Федерации» (в ред. от 29.05.2019 № 104-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.11.2019).

6. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (в ред. от 31.12.2017 № 498-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 19.11.2019).

УДК 330.15

Мельников Иван Николаевич,
кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
melnikk44@gmail.com

Петров Андрей Сергеевич,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
petrov.batya@yandex.ru

Проблемы осуществления надзорной деятельности при добыче подземных вод физическими лицами

В работе раскрываются проблемные вопросы осуществления контрольной и надзорной деятельности при добыче подземных вод физическими лицами. Анализ действующего законодательства показал, что подобного рода вопросы требуют пристального внимания и законодательного урегулирования вопросов, связанных с добычей подземных вод физическими лицами, как на Федеральном, так и на региональном уровне.

Ключевые слова: недра, подземные воды, добыча подземных вод, физические лица, предприятия коммунального комплекса, проблемы правового регулирования добычи подземных вод, полномочия, субъекты Российской Федерации.

Melnikov Ivan Nikolaevich,
candidate of law, associate professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Petrov Andrey Sergeevich,
undergraduate, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation