

9. Уголовный Кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 17.02.2019).

10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (по состоянию на 04.04.2019 года) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.02.2019).

11. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 17.02.2019).

УДК 343.2

Кони́на Дарья Валерьевна,

аспирант, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н. И. Лобачевского,
г. Нижний Новгород, Российская Федерация
d.gift@mail.ru

**Проблема оценочных понятий
в статье 210.1 Уголовного кодекса Российской Федерации
«Занятие высшего положения в преступной иерархии»
в рамках борьбы государства с организованной преступностью**

В статье рассмотрены оценочные понятия, используемые в статье 210.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Указано на необходимость применения правил юридической техники в уголовном праве при формулировании дефиниций. Приведены примеры разъяснения оценочных понятий в науке. Предложено использовать перечневой подход при даче определения понятию. Указано на ошибки законодателя при формулировании понятий в указанной статье УК РФ, которые снижают эффективность борьбы с организованной преступностью, в том числе из-за отсутствия нормативно-правового акта составления правовых норм в Российской Федерации.

Ключевые слова: оценочное понятие, дефиниция, юридическая техника, уголовное законодательство, борьба с организованной преступностью.

Konina Daria Valeryevna,

post-graduate student, national research Lobachevsky state University
of Nizhny Novgorod,
Nizhny Novgorod, Russian Federation

**The problem of evaluation concepts
in the article 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation
«Occupation of the highest position in the criminal hierarchy»
as part of the state's fight against the organized crime**

The article deals with the evaluation concepts in the article 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation (hereinafter - the Criminal Code of the Russian Federation). The author points to the need to apply the rules of legal technique in the criminal law in the formulation of the definitions. The examples are given of the explanation of evaluation concepts in science. The author suggests using the list approach in the formulation of the definitions. The author specified the errors in the formulation of the definitions in the article 210.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. These mistakes reduce the effectiveness of the fight against the organized crime because of there is no the law in the Russian Federation.

Keywords: *evaluation concept, definition, legal technique, criminal legislation, fight against organized crime.*

Любой нормативный правовой акт должен быть основан на правилах юридической техники, еще Екатерина II в наказе к Комиссии по подготовке и оформлению проекта нового Соборного Уложения указывала на то, что: «Всякий закон должен написан быть словами, вразумительными для всех», «Законы делаются для всех людей, все люди должны по оным поступать – соответственно, надобно, чтобы все люди оные и разуметь могли» [2, с. 133–134].

В последнее время в связи с возрастающим объемом законодательного массива все большее количество юридических понятий нуждается в дефинировании, что также обусловлено потребностями общества и государства. Дефиниции должны «адекватно раскрывать содержание того или иного понятия, определять его родовые и (или) видовые признаки, включающие нормативные характеристики в концентрированной и обобщающей форме» [1, с.73].

В юридической технике считается недопустимым использовать в нормативном правовом акте категории оценочного характера либо термины, которые сами нуждаются в разъяснении. Это затрудняет применение такого нормативного правового акта на практике.

В рамках борьбы с организованной преступностью Федеральным законом от 01 апреля 2019 г. № 46-ФЗ Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) дополнен статьей 210.1, которая предусматривает ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии. Однако в УК РФ законодателем не раскрываются сами категории «высшее положение в преступной иерархии», «преступная иерархия».

Эти понятия не являются правовыми, кроме того, они оценочные, что затрудняет их толкование и применение в правоприменительной деятельности. Попытка раскрыть данные понятия была допущена в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)».

В указанном Постановлении Пленума ВС РФ разъяснено значение категории «лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии», а именно для того, чтобы лицо было признано занимающим высшее положение в преступной иерархии, оно должно совершить целый ряд действий, в частности: создать преступное сообщество (преступную организацию) или руководить им (ею) либо координировать преступные действия; создать устойчивые связи между различными самостоятельно действующими организованными группами; осуществить раздел сфер преступного влияния и преступных доходов; обладать авторитетом и быть лидером в преступном сообществе (преступной организации). Об авторитете такого лица могут свидетельствовать его связь с экстремистскими и (или) террористическими организациями, а также наличие коррупционных связей.

На наш взгляд, законодатель намеренно не раскрыл категории «высшее положение в преступной иерархии» и «преступная иерархия», посчитав, что правоприменительная практика даст определения данным понятиям.

Такой подход законодателя к правилам юридической техники в уголовном праве является недопустимым, поскольку при таком подходе возрастает уровень коррупциогенности самого нормативного правового акта.

По мнению М.И. Ковалева, «...излишне оценочная норма не менее вредна, чем излишне формализованная, так как она практически очерчивает лишь контур преступного деяния, оставляя на совести судьи определение его действительного содержания... Оценочность, если она понимается однобоко, может привести к преобладанию изменчивости, к свободе случая и игре обстоятельств над личностью» [3, с. 62–63].

В связи с этим отметим, что судебная практика по указанной уголовно-правовой норме в Российской Федерации в настоящее время отсутствует, а научное сообщество пока немногословно в вопросе дать определения указанным понятиям.

Шалагин А. Е. под преступной иерархией понимает систему подчиненности и взаимоотношений между лицами, входящими в криминальную среду, придерживающимися соответствующих правил и традиций (воровской субкультуры) [4, с. 48]. Отмечено, что преступная иерархия (стратификация) осужденных, содержащихся в местах лишения свободы, и представителей преступного мира, находящихся на свободе, существенно различается [5, с. 36].

Как правило, оценочные понятия, использованные в нормах УК РФ, характеризуют качественное состояние определенного уголовно-правового явления или обстоятельства, поэтому целесообразно использовать перечневой подход при даче определения.

Такой подход будет способствовать адекватному пониманию смысла уголовно-правовой нормы, что позволит ее законно и обоснованно применить в конкретном случае.

Проблема оценочных понятий в УК РФ неразрывно связана с проблемой языка, который используется в процессе составления нормативно-правовых актов.

В Российской Федерации отсутствует нормативно-правовой акт, регулирующий данную проблему. Министерством Юстиции Российской Федерации был подготовлен проект Федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации», который в настоящее время не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Следует также отметить, что в Республике Беларусь имеется аналогичный закон от 10.01.2000 г. № 361-З «О нормативных правовых актах», который широко применяется в законотворческой деятельности данного государства.

Принятие в Российской Федерации указанного закона повысит качество подготавливаемых проектов нормативно-правовых актов, чей рост под влиянием развития правовой системы в целом наблюдается в последнее время.

Применительно к уголовно-правовым нормам этот закон будет способствовать более эффективной борьбе государства с преступностью, в частности, организованной.

Подводя итог вышесказанному, отметим, что принятую законодателем статью 210.1 УК РФ пока нельзя назвать удачной, в ней избыточны оценочные понятия криминологического характера, что затрудняет ее применение на практике, делает ее «мертвой» на пути борьбы государства с организованной преступностью, в том числе из-за отсутствия нормативно-правового акта составления правовых норм в Российской Федерации.

Библиографический список

1. Апт Л. Ф. Дефиниции в законодательстве Российской Федерации // Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы : материалы Международного «круглого стола» (Черновцы, 21–23 сентября 2006 года) / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2007. С. 73.
2. Императрица Екатерина II. О величии России. М., 2003. С. 133–134.

3. Ковалев М. И. Советское уголовное право : курс лекций. Свердловск, 1974. Вып. 2. С. 62–63.

4. Хисамутдинов Ф. Р., Шалагин А. Е. Криминальная субкультура и ее предупреждение // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2(20). С. 48.

5. Шалагин А. Е. Криминологическая характеристика лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2016. № 4(26). С. 36.

УДК 343

Корж Павел Анатольевич,

старший преподаватель

Западно-Уральский институт экономики и права,

г. Пермь, Российская Федерация

Korzh2006@gmail.com

Некоторые проблемы судебно-экспертной деятельности

В статье рассматриваются проблемы, существующие при назначении, проведении и оценке результатов судебных экспертиз. Основное внимание уделено проблемам, возникающим в экспертной деятельности. Также ставится под сомнение научная основа и сама возможность проведения экспертиз по ряду вопросов, а также некоторые правоприменительные проблемы, связанные с оценкой экспертных заключений. В выводах предлагаются варианты решения названных проблем с точки зрения повышения исполнительской дисциплины и профессиональной этики, контроля за порядком назначения экспертиз, возможностями нормативного урегулирования ряда вопросов и повышения качества научного подхода.

***Ключевые слова:** судебные экспертизы; судебно-экспертная деятельность; вопросы, имеющие юридическое значение.*

Korzh Pavel Anatolyevich,

senior lecturer at the West Ural Institute of Economics and law,

Perm, Russian Federation

Some problems of judicial experience

The article discusses the problems existing in the appointment, conduct and evaluation of the results of forensic expertises. The main attention is paid to the problems arising in the expert activity. The scientific basis and the possibility of conducting expert examinations on a number of issues, as well as law en-