

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) (дата обращения: 12.11.2019).

3. Форма 1Е (120) раздел 18 ГИАЦ МВД России за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 гг.

УДК 343.272.

**Мартыненко Эдуард Владимирович,**

кандидат юридических наук, доцент,

Международный юридический институт (Одинцовский филиал)

г. Одинцово, Российская Федерация

edusmart@mail.ru

### **Конфискация имущества**

**как иная мера уголовно-правового характера:**

**современное состояние, перспективы развития**

*В статье анализируется современное состояние законодательного регулирования конфискации имущества и делается вывод о том, что, несмотря на многочисленные изменения и дополнения, вносимые в институт конфискации как иной меры уголовно-правового характера в течение последних четырнадцати лет, применение конфискации остается недостаточно эффективным, что связано, в первую очередь, с недостатками законодательной конструкции норм о конфискации как иной меры уголовно-правового характера.*

**Ключевые слова:** конфискация имущества, иная мера уголовно-правового характера, законодательное регулирование, судебное толкование, виды конфискации.

**Martynenko Eduard Vladimirovich,**

candidate of law, associate Professor,

International law Institute (Odintsovo branch)

Odintsovo, Russian Federation

### **Confiscation of property as another measure of a criminal legal nature: current status of development prospects**

*The article analyzes the current state of legislative regulation of property confiscation and concludes that, despite numerous changes and additions made to the institution of confiscation as a criminal law measure over the past four-*

*teen years, the application of confiscation remains insufficiently effective, which is primarily due to the shortcomings of the legislative structure of the rules on confiscation as a criminal law measure.*

**Keywords:** *confiscation of property, other measure of criminal law, legislative regulation, judicial interpretation, types of confiscation.*

Со времени возвращения в Уголовный кодекс Российской Федерации федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера прошло четырнадцать лет. Однако, несмотря на такой солидный срок действия ст. 104.1 УК РФ, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в части назначения конфискации имущества, позволяют сделать вывод о том, что эффективность ее применения достаточно низкая. Так, в 2013 г. конфискация была применена по 677 приговорам, в 2014 г. – 1372, в 2015 г. – 2175, в 2016 г. – 2499, в 2017 – 2320, в 2018 – 2459, в 2019 – 1275 (за 6 мес.) соответственно [5]. Статьи о конфискации имущества, содержащиеся в УК РФ, не раз подвергались изменениям и дополнениям.

За четырнадцать лет существования главы 15 «Конфискация имущества» в нее восемнадцать раз были внесены изменения и дополнения. Основные изменения касаются расширения перечня преступлений, при совершении которых возможно применить конфискацию. Если в 2006 г. перечень содержал 45 преступлений, то по состоянию на март 2020 г. их уже 84 преступлений. И эта цифра не является конечной. Законодателю каждый раз при включении в УК РФ новой статьи приходится решать проблему, связанную с необходимостью дополнения перечня, содержащегося в ст. 104 УК РФ, новой статьей.

Перечень преступлений, содержащийся в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ не раз подвергался критике специалистов уголовного права [1] из-за отсутствия единых критериев отнесения преступлений к числу конфискационных. В него включены преступления, посягающие на разные объекты уголовно-правовой охраны, относящиеся к различным категориям преступлений и, как следствие, обладающие разной степенью общественной опасности.

В одной статье законодатель объединил разные по своей правовой природе виды конфискации. Конфискация представляет собой: иную меру уголовно-правового характера (п. «а», «б» ч. 1 ст. 104-1 УК РФ), вид наказания (п. «в» ч. 1 ст. 104 УК РФ) и, наконец, уголовно-процессуальную конфискацию вещественных доказательств (п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ),

Анализ положений о конфискации, закрепленных в уголовном законе, позволяет сделать вывод о том, что их редакция не в полной мере соответствует принципу законности, так как в перечне преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, отсутствует ряд специальных составов преступлений, предусмотренных ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, хотя

упомянута общая норма ч. 2 ст. 105 УК РФ. Из закона не ясен вопрос о том, является ли решение о конфискации имущества правом или обязанностью суда. Из текста ст. 104.1 УК РФ не совсем понятны основания применения конфискации.

Проблемы, возникающие при применении института конфискации имущества, привели к необходимости подключения к их решению высшей судебной инстанции. Верховный Суд Российской Федерации разъяснил судам свою правовую позицию по конфискации в постановлении Пленума Верховного Суда № 17 от 14 июня 2018 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (далее Пленум) [2].

Прежде всего, Пленум подтвердил неоднородность конфискации имущества. Наименьшее внимание Пленум обратил на первый вид конфискации, указав лишь, что деньги, ценности и иное имущество подлежит конфискации, как у лица, совершившего эти преступления, так и у лица, которому имущество было передано, при условии, что это лицо знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий (ч. 3 ст. 104.1 УК РФ).

Правовая позиция Верховного Суда РФ по поводу конфискации орудий, оборудования или иных средств совершения преступления основывается на положениях Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года (п. «с» ст. 1) [3]. Верховный Суд РФ дал подробное толкование того, что относится к орудиям, оборудованию или иным средствам совершения преступления.

Пленум также рассмотрел возможность применения конфискации при прекращении уголовного дела. В соответствии с п. 13 Пленума, решение о конфискации может быть принято как при постановлении обвинительного приговора, так и в случае прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям. Такое толкование дает возможность применить конфискацию при освобождении лица от уголовной ответственности по ст. 75–76<sup>2</sup>, ст. 78 УК РФ. Правовая позиция Верховного Суда РФ противоречит положению ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, так как уголовный закон установил, что конфискация возможна только на основании обвинительного приговора.

Несмотря на четырнадцатилетний срок действия положений о конфискации, наличие разъяснений Пленума, остаются неразрешенными вопросы о:

- применении конфискации когда у осужденного отсутствуют деньги, ценности, иное имущество. Данный вопрос был решен Верховным Судом СССР, но только в отношении конфискации как вида наказания. Пленум Верховного Суда СССР в своем постановлении от 29 сентября 1953 г. № 7 «О судебной практике по применению конфискации имущества» ука-

зал, что «обсуждая вопрос о назначении виновному конфискации имущества, судам надлежит иметь в виду, что необнаружение имущества к моменту постановления приговора само по себе не является препятствием для назначения этого дополнительного наказания, поскольку имущество, подлежащее конфискации, может быть выявлено при исполнении приговора» (в ред. постановления Пленума Верховного Суда СССР от 29 августа 1980 г. № 7) [4]. Представляется, что такое же решение можно было бы применить по отношению к конфискации как иной мере уголовно-правового характера.

- Возможности применения конфискации при условном осуждении (ст. 73 УК РФ). Поскольку запрета на применение конфискации как иной меры уголовно-правового характера нет, предполагается, что она может быть применена при условном осуждении. Однако считаем необходимым предусмотреть в ст. 73 УК РФ положение о том, что конфискации имущества как иная мера уголовно-правового характера может быть применена при условном осуждении.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что редакция ст. 104<sup>1</sup> УК РФ в будущем не останется неизменной. В нее будут продолжаться вноситься изменения и дополнения. Для повышения эффективности ее применения потребуются дальнейшие разъяснения Верховного Суда Российской Федерации по тем проблемным вопросам, которые не нашли своего решения в вышеназванном постановлении.

### **Библиографический список**

1. Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. 2007. № 6. С. 54.

2. О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета. 2018. 22 июня.

3. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года (ратифицирована Федеральным законом от 26.07.2017 № 183-ФЗ с заявлениями, вступила в силу для Российской Федерации 1 января 2018 года) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

4. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР (РФ). – М., 1997. – С. 8.

5. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 годы // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20.11.2019).