

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 года № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой В. И. Маслова» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 27. Ст. 2882.

5. Постановление от 27 июня 2005 года № 7-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145, части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2005. № 28. Ст. 2904.

6. Королев Г. Начальный момент уголовного преследования // Законность. 2005. № 5. С. 21–28.

7. Лобанов А. П. Функции уголовного преследования и защиты в российском судопроизводстве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1996. 26 с.

8. Строгович М. С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М. : Изд-во Академии наук СССР, 1951. 119 с.

9. Чельцов М. А. Возбуждение уголовного преследования и процессуальное положение следователя // Социалистическая законность. 1937. № 3. С. 24–32.

УДК 343.3/7

**Бабичев Дмитрий Александрович,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Костромской государственный университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
babichev-lavd@inbox.ru

### **Мотивы злоупотреблений сотрудников оперативных подразделений органов внутренних дел**

*В статье рассматриваются основные мотивы злоупотреблений, совершаемых оперативными сотрудниками органов внутренних дел. Приводится дифференциация таких мотивов на две самостоятельные группы: «псевдослужебные» и «корыстные». Сравняются и анализируются основные способы реализации этих групп мотивов.*

**Ключевые слова:** злоупотребление, оперативно-розыскная деятельность, оперативный сотрудник, органы внутренних дел.

**Babichev Dmitry Aleksandrovich,**  
candidate of law, associate professor, Kostroma state University,  
Kostroma, Russian Federation

### **Motives for abuse of employees of operational divisions of departments of internal Affairs**

*The article deals with the main motives of abuse committed by operational employees of internal Affairs bodies. Such motives are divided into two separate groups: “pseudo-service” and “self-serving”. The main ways of implementing these groups of motives are compared and analyzed.*

**Keywords:** *abuse, operational search activity, operative officer, departments of internal affairs.*

Согласно официальным сведениям Генеральной прокуратуры Российской Федерации, уполномоченными прокурорами ежегодно выявляется свыше пятисот тысяч нарушений законодательства об ОРД. Из них абсолютное большинство касается системы ОВД (2016 г. – 481 101 из 516 145; 2017 г. – 508 395 из 520 884; 2018 г. – 497 559 из 507 934; за январь-июнь 2019 г. – 275 537 из 281 763). Не менее тревожными видятся данные о выявленных незаконных оперативно-розыскных решениях. По линии ОВД таких нарушений зафиксировано: в 2016 г. – 14 619; в 2017 г. – 24 416; в 2018 г. – 7 684; за январь – июнь 2019 г. – 4 039.

Приведенная статистика, а также анализ юридической литературы дают основание полагать, что сложившаяся проблема в большей мере обусловлена низким уровнем ведомственного контроля в сфере ОРД ОВД. Как справедливо отмечает А. Ф. Козусев, ведомственный контроль в силу его закрытости, заинтересованности в определенных показателях выявленных, предупрежденных, пресеченных, раскрытых с использованием оперативно-розыскных сил, средств и методов преступлений не способствует выявлению нарушений требований закона в оперативно-розыскной деятельности, их пресечению и предупреждению [1, с. 6].

Ненадлежащий уровень контроля со стороны руководителей оперативных подразделений фиксируют также А. В. Богданов и Е. Н. Хазов. К нарушениям оперативно-розыскного законодательства они относят: поспешный и формальный подход к проведению ОРМ, в том числе и в оформлении оперативно-служебных документов; представление результатов ОРД следователю, прокурору или суду при отсутствии необходимых документов (без постановления о предоставлении таких материалов, постановления о рассекречивании, отсутствие подписей руководителей); незаконное проведение ОРМ, нарушающих или ограничивающих конституционные права граждан (отсутствие разрешения суда или постановления на проведение ОРД) [2, с. 62].

Каковы же мотивы злоупотреблений оперативных работников ОВД? Проведенное нами исследование позволяет заключить, что совокупность вышеуказанных мотивов условно можно разделить на две самостоятельные группы.

Первую группу в кругах практиков называют «псевдослужебные». В их основе лежит превратное восприятие интересов службы. Речь идет о тех ситуациях, когда оперативный сотрудник в целях карьерного роста и повышения профессиональной репутации прибегает к фальсификации первичных и текущих оперативных материалов (агентурных записок, рапортов и др.). Обеспечивая «галочку либо показатель в работе», происходит, по сути, имитация подбора поводов и оснований для заведения оперативно-розыскных дел, проведения отдельных ОРМ с применением специальных технических средств, а также закрытия оперативно-розыскных дел. Иными словами, абсолютно бесперспективный (мнимый) оперативно-розыскной процесс выдается за его деятельную и активную форму. При этом все оперативно-розыскные материалы оформляются процессуально правильно и в соответствии с требованиями действующего оперативно-розыскного законодательства.

Вторую группу мотивов злоупотреблений можно смело называть «корыстными», поскольку они ориентированы на незаконное получение материальных и нематериальных благ. К таким мотивам относятся: жажда наживы и личного обогащения, заказное привлечение к уголовной ответственности конкурента или врага, выполнение взятых на себя обязательств по прикрытию чьей-то преступной деятельности либо напротив – выполнение заказа по разрушению чужого бизнеса, желание приобрести необходимые для службы связи и др. Сами же злоупотребления оперативных сотрудников в этой части могут проявляться в незаконном давлении на лицо, безосновательном изъятии документов и направлении разнообразных запросов, которые фактически блокируют либо существенно усложняют хозяйственную деятельность нежелательного лица или предприятия.

В ракурсе исследуемого вопроса нестандартной, изобретательной и одновременно мотивированной схемой злоупотребления делится украинский исследователь А. Осташевский. Он пишет, что одним из проявлений прикрытия оперативным работником незаконной деятельности может быть сознательное заведение в отношении заказчика оперативно-розыскного дела и постановка его на оперативный учет. При таких обстоятельствах оперативный сотрудник длительный период времени от проведения каких-либо активных розыскных мероприятий воздерживается, а в дальнейшем и вовсе закрывает дело в связи с неподтверждением сведений о преступной деятельности. Однако реальная цель таких действий лежит в том, что согласно положениям ч. 3 ст. 9 закона Украины «Об оперативно-розыскной деятельности» на лицо ведется только одно оперативно-розыскное дело. Соответственно, в период ведения такого дела нечистым на руку оперативным со-

трудником другие оперативные подразделения завести оперативно-розыскное дело в отношении преступника не могут [3, с. 33–34].

Основными способами реализации обеих групп мотивов, как видно из сравнительного их анализа, а также приведенного примера, являются либо умышленная бездеятельность, либо сознательная и целенаправленная фальсификация материалов ОРД в самых разных ее проявлениях. Общий фактаж имеющих место злоупотреблений и нарушений, допускаемых в ОРД, а также перекосов в ведомственном контроле за организацией этой деятельности, собственно и обуславливает нахождение в орбите оперативно-розыскных правоотношений института прокурорского надзора, выступающего в ряду с ведомственным контролем дополнительной государственной гарантией соблюдения законности принимаемых и реализуемых оперативно-розыскных решений.

### **Библиографический список**

1. Козусев А. Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / 12.00.11. М., 2001. 45 с.

2. Богданов А. В., Хазов Е. Н. Роль и значение обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 6. С. 60–62.

3. Осташевський Андрій. Оперативно-розшукова діяльність: темний бік медалі // Вісник прокуратури. 2013. № 1. С. 31–36.

УДК 343.4

**Бриль Геннадий Геннадьевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
Костромской государственный университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
g\_bril@ksu.edu.ru

**Лебедева Алёна Анатольевна,**  
магистрант, Костромской государственный университет,  
г. Кострома, Российская Федерация  
alyona-angel1988@mail.ru

**Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации  
субъектов предпринимательской деятельности  
в России, Германии и Италии**