

трудником другие оперативные подразделения завести оперативно-розыскное дело в отношении преступника не могут [3, с. 33–34].

Основными способами реализации обеих групп мотивов, как видно из сравнительного их анализа, а также приведенного примера, являются либо умышленная бездеятельность, либо сознательная и целенаправленная фальсификация материалов ОРД в самых разных ее проявлениях. Общий фактаж имеющих место злоупотреблений и нарушений, допускаемых в ОРД, а также перекосов в ведомственном контроле за организацией этой деятельности, собственно и обуславливает нахождение в орбите оперативно-розыскных правоотношений института прокурорского надзора, выступающего в ряду с ведомственным контролем дополнительной государственной гарантией соблюдения законности принимаемых и реализуемых оперативно-розыскных решений.

Библиографический список

1. Козусев А. Ф. Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: современные проблемы теории и практики : автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / 12.00.11. М., 2001. 45 с.

2. Богданов А. В., Хазов Е. Н. Роль и значение обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 6. С. 60–62.

3. Осташевський Андрій. Оперативно-розшукова діяльність: темний бік медалі // Вісник прокуратури. 2013. № 1. С. 31–36.

УДК 343.4

Бриль Геннадий Геннадьевич,
доктор юридических наук, профессор,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
g_bril@ksu.edu.ru

Лебедева Алёна Анатольевна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
alyona-angel1988@mail.ru

**Судебная защита чести, достоинства и деловой репутации
субъектов предпринимательской деятельности
в России, Германии и Италии**

В большинстве государств экономической основой является предпринимательский класс этой страны. Для того чтобы предпринимательство продуктивно развивалось, государство должно вырабатывать эффективные рычаги их защиты от субъектов желающих нанести им какой-либо вред. В частности вред, относящийся к недобросовестной конкуренции, которая может отразиться на чести, достоинстве и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. В связи с этим проводится анализ законодательной защищенности физических и юридических лиц в России, Германии и Италии, по средствам судебной защиты их нематериальных благ, используемых в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Ключевые слова: недобросовестная конкуренция, деловая репутация, честь, достоинство.

Bril Gennady Gennadevich,

doctor of law, Professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Lebedeva Alena Anatolyevna,

undergraduate, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Judicial protection of honor, dignity and business reputation of business entities in Russia, Germany and Italy

In most states, the economic basis is the entrepreneurial class of this country. In order for business to develop productively, the state must develop effective levers to protect them from entities wishing to cause them any harm. In particular, harm related to unfair competition, which may affect the honor, dignity and business reputation of business entities. In this regard, the analysis of the legal protection of individuals and legal entities in Russia, Germany and Italy, by means of judicial protection of their intangible benefits used in the process of entrepreneurial activity.

Keywords: unfair competition, business reputation, honor, dignity.

В настоящий период экономика в Российской Федерации не располагает достаточным базисом для продуктивного развития предпринимательства в нашей стране. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, постоянно сталкиваются с различными рисками в процессе своей работы, в том числе с рисками, которые содержат в себе факты о недобросовестной конкуренции. Когда идет речь о недобросовестной конкуренции, то возможным становится посягательство одним субъектом рыночных отношений на честь, достоинство и деловую репутацию другого субъекта предпринимательской деятельности.

Судебная защита чести достоинства и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности является одним из основных институтов системы права многих стран с рыночной экономикой, которые заинтересованы в здоровом развитии предпринимательства своей страны. Именно поэтому очень важным является сравнительно-правовое исследование российского законодательства, в области судебной защиты исследуемых общественных отношений, с законодательством других стран.

В России, Германии и Италии положения о судебной защите, субъектами предпринимательской деятельности, чести, достоинства и деловой репутации содержатся в нормах гражданского и уголовного законодательства. Основными нормативно-правовыми актами в регулировании данных споров в каждом из государств являются: Конституция Российской Федерации, статья 29 [4], Основной закон Федеративной Республики Германии [6], Конституция Республики Италии [10], Гражданский кодекс Российской Федерации, статья 152 [2], Гражданское уложение Германии [3], Гражданский кодекс Италии [8], Гражданский процессуальный кодекс Италии [9], Гражданский процессуальный кодекс Германии [11], Арбитражный кодекс Российской Федерации, статья 27 [1], а в России и Германии к их числу добавляются законы о защите конкуренции [5; 7]. Но только в Германии закон о защите конкуренции относится к нормам уголовного характера, что говорит о том, что германское законодательство данную категорию правоотношений возводит в ранг наиболее общественно опасных деяний.

Положения о судебной защите чести, достоинства и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в России и Германии имеют много общего, но только в России судебная защита чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц прописана в отдельной статье защищаемых государством интересов, по ним определена исключительная подсудность данных дел, что говорит о выделении данной категории дел в разряд наиболее значимых интересов для российского государства.

В Германии данные споры рассматриваются в общем порядке. Это связано с тем, что уровень осознанности у предпринимателей в Германии о порядочности их деятельности по отношению к потребителю намного выше, чем у российских участников рыночных отношений. Поэтому в Российской Федерации необходимо повышать уровень самосознательности у субъектов предпринимательской деятельности, в частности, в вопросах касающихся их отношения и поведения не только к потребителям, но и к своим конкурентам.

Положительным моментом в России является то, что в Российской Федерации под ущербом понимается реальный ущерб и упущенная выгода, а в Германии субъекты предпринимательской деятельности могут рассчитывать только на возмещение упущенной выгоды. Данный факт указывает на то, что российский законодатель создал более удобное положение

для субъекта рыночных отношений, в вопросах компенсации за нарушенное право, на честь, достоинство и деловую репутацию.

Отрицательным в обоих государствах является тот факт, что за столь продолжительное время существования данных спорных отношений ни одно из государств не пришло к выводу о том, что необходимо пересмотреть вопрос, касающийся компенсации нематериального вреда юридическим лицам, выражающемся в нанесении противоправными действиями морального вреда сотрудникам юридических лиц.

В этом направлении положительную судебную практику имеет Италия, в которой наряду с возмещением нематериального вреда физическому лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность, возможно присуждение компенсации морального вреда сотрудникам юридического лица, чьи честь, достоинство и деловая репутация пострадали от противоправных действий.

Помимо этого в Италии, в отличие от России, на компенсацию нематериального вреда могут претендовать не только коммерческие и некоммерческие юридические лица, а так же и публичные образования, то есть муниципалитеты, провинции и государство.

Поэтому необходимо предпринять попытку пересмотра законодательной позиции в отношении отказа юридическому лицу в компенсации нематериального вреда, в сторону возможности присуждения компенсации морального вреда сотрудникам юридического лица, так как они могут испытывать нравственные страдания в момент вынесения на всеобщее обозрение сведений порочащих честь, достоинство и деловую репутацию субъекта предпринимательских отношений, в котором они работают.

Так же необходимо, на примере законодательства Италии, предпринять попытку в разработке правовых норм касающихся запрета на распространение не только ложных, порочащих сведений о индивидуальном предпринимателе или юридическом лице, которые не соответствуют действительности, но сведений соответствующих действительности о контрагенте, если они дискредитируют его и не являются сведениями о совершении им противоправных действий, наказуемых в соответствии с законодательством.

Но только в России, в отличие от Германии и Италии, заинтересованные лица, могут подавать иски о защите чести, достоинства и деловой репутации умерших физических лиц или прекративших свою деятельность юридических лиц. Данный институт вполне возможно мог бы быть дополнением законодательства Германии и Италии в разрешении данных ситуаций.

Библиографический список

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 12.11.2019) // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.11.2019).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2019).
3. Гражданское уложение Германии (ГГУ) 1896 // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2019).
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (по состоянию на 21.04.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
5. Федеральный закон «О защите конкуренции» (от 26.07.2006 № 135-ФЗ: по состоянию на 09.10.2019) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 12.11.2019).
6. Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949 (BGBl. S. 1), zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 15. November 2019 (BGBl. I S. 1546) // Deutscher Bundestag. – URL: <https://www.bundestag.de/gg> (дата обращения: 12.11.2019).
7. Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB) Ausfertigungsdatum: 26.08.1998 (zuletzt geändert durch Art. 2 Abs. 8 G v. 25.6.2020) // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gwb/GWB.pdf> (дата обращения: 12.11.2019).
8. Codice civile Repubblica Italiana 1942 (Ultimo aggiornamento: gennaio 2018). – URL: <https://www.normattiva.it> (дата обращения: 12.11.2019).
9. Codice di procedura civile 1940 (Ultimo aggiornamento: dicembre 2011). – URL: <https://www.normattiva.it> (дата обращения: 12.11.2019).
10. Costituzione della Repubblica Italiana 1947 (Ultimo aggiornamento: ottobre 2007). – URL: <https://www.normattiva.it> (дата обращения: 12.11.2019).
11. Zivilprozessordnung (ZPO) Ausfertigungsdatum: 01.10.1879 (zuletzt geändert durch Art. 2 G vom 12.12. 2019) // Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. – URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/zpo/ZPO.pdf> (дата обращения: 12.11.2019).

УДК 343.14

Верещагина Алла Васильевна,

кандидат юридических наук, доцент,

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса,

г. Владивосток, Российская Федерация

vereschagina_ally@mail.ru

**Размышления по поводу злоупотребления правом
в российском уголовном судопроизводстве**