

www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=321551&dst=100085%2C1&date=23.06.2019 (дата обращения: 05.12.2019).

11. Дагель П. С., Котов Д. П. Субъективная сторона преступления и ее установление / науч. ред. Г. Ф. Горский. Воронеж : ВГУ, 1974. 243 с.

УДК 343.11

**Власова Светлана Владимировна,**  
кандидат юридических наук, доцент,  
Нижегородская академия МВД России,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация  
vlasovasvetla@yandex.ru

**Количенко Артем Андреевич,**  
студент, Нижегородская академия МВД России,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация  
kolichenkoa@mail.ru

### **Искусственный интеллект в уголовном судопроизводстве России: фикция или реальность?**

*Статье анализируются вопросы интеграции систем искусственного интеллекта в сферу уголовного судопроизводства, акцентируя внимание на судебной стадии. Приводится во внимание пример успешной интеграции системы искусственного интеллекта в качестве вспомогательного инструмента для анализа документов в суде, в таких странах как: США, Великобритания, Франция и Китай. Автор делает акцент на определении понятия искусственного интеллекта, обозначенного в Указе Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации». В статье обозначены проблемные вопросы, связанные с оптимизацией действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при внедрении систем искусственного интеллекта.*

**Ключевые слова:** *юриспруденция, искусственный интеллект, уголовное судопроизводство, уголовный процесс, следователь, дознаватель, адвокат, прокурор, судья.*

**Vlasova Svetlana Vladimirovna,**  
candidate of law, associate professor,  
Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation

**Kolichenko Artem Andreevich,**

student,

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of internal Affairs of Russia,  
Nizhny Novgorod, Russian Federation

**Artificial intelligence in criminal proceedings in Russia:  
fiction or reality?**

*The article analyzes the integration of artificial intelligence systems in the field of criminal justice, focusing on the judicial stage. The example of successful integration of the artificial intelligence system as an auxiliary tool for analyzing documents in court in countries such as the USA, Great Britain, France and China is taken into account. The author focuses on the definition of the concept of artificial intelligence, as indicated in the Decree of the President of the Russian Federation of 10.10.2019 N 490 «On the development of artificial intelligence in the Russian Federation». The article identifies problematic issues related to the optimization of the current Code of Criminal Procedure of the Russian Federation when implementing artificial intelligence systems.*

**Keywords:** *jurisprudence, artificial intelligence, criminal proceedings, criminal procedure, investigator, inquiry officer, lawyer, prosecutor, court, judge.*

Microsoft признал Россию лидером по внедрению искусственного интеллекта [5]. Цифровые технологии вытесняют людей из целого ряда сфер деятельности, включая некоторые сегменты юридической, уголовно-процессуальной деятельности, доказывания [4]. Данный факт наталкивает нас на мысль и подчеркивает, что искусственный интеллект активно разрабатывается и внедряется во многие отрасли жизнедеятельности, что не может не радовать. По нашему глубокому убеждению, само понятие искусственный интеллект понятно далеко не многим гражданам нашей страны и является неким черным пятном-пробелом, которое сложно воспринять. В данном контексте хотелось бы отметить, что из себя представляет такой феномен как искусственный интеллект. Говоря простыми словами, ссылаясь на информационные источники сети Интернет, с одной стороны мы видим, что – это способность цифрового компьютера или управляемого компьютером робота выполнять задачи, обычно связанные с разумными существами [6]. А с другой стороны, искусственный интеллект – это грубое отображение нейронов в мозге. Затрагивая вопросы определения искусственного интеллекта, многие из нас относят его к проекту развития систем, наделенных интеллектуальными процессами, характерными для человека, такими как: способность рассуждать, обобщать или учиться на прошлом опыте.

Разобравшись в «обывательском» определении искусственного интеллекта, хотелось бы обратить ваше внимание на следующий нормативно пра-

вой акт – Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 года, утвердивший национальную стратегию развития искусственного интеллекта на период до 2030 года. Анализируя положения данной стратегии, мы можем найти ответы на многие вопросы, связанные с развитием системы искусственного интеллекта, которые нас так давно тревожили. В частности, начать хотелось бы с понятия искусственного интеллекта, которое определил законодатель в п. 5 раздела 1 данного документа. Искусственный интеллект – комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Комплекс технологических решений включает в себя информационно-коммуникационную инфраструктуру, программное обеспечение (в том числе, в котором используются методы машинного обучения), процессы и сервисы по обработке данных и поиску решений [2].

Безусловно, данное понятие позволяет нам рассуждать об искусственном интеллекте как потенциальном направлении развития юриспруденции, в частности, уголовного судопроизводства. В данном контексте, хотелось бы отметить позицию А. Ю. Афанасьева, который считает, что искусственный интеллект – это атрибут современной и эффективной оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности [3, с. 34]. При этом, отмечая, что за системами искусственного интеллекта кроется перспектива успешного развития уголовного судопроизводства. С данной позицией, на наш взгляд, сложно не согласиться.

Поднимая заявленную автором проблематику, мы больше склоняемся к тому, что искусственный интеллект это не фикция, а реальность, только существует один нюанс. Эта реальность придет постепенно, также постепенно, как сменяются времена года.

Сам по себе искусственный интеллект, если вести речь о его применении в сфере уголовного судопроизводства, должен быть направлен на упрощение принятия решений и оценку рисков. В данном контексте хотелось бы обратить Ваше внимание на содержание одной статьи под названием «Искусственный интеллект помогает американским судьям принимать решения», анализируя содержание которой мы видим, что искусственный интеллект в Соединенных Штатах Америки (далее США) задействован в самых разных областях деятельности, не является исключением и деятельность американских судов. В целях упрощения принятия решений некоторые суды США начали использовать искусственный интеллект, благодаря которому «оказывается помощь» в решении вопроса о времени и случаях, при которых имеется необходимость задержания подозреваемых. Для того, чтобы создать такой искусственный интеллект, специалистами в компьютер были загружены данные тысяч уголовных дел. Эти

данные используются, чтобы оценить вероятность, с которой подозреваемый совершит новое преступление или попытается сбежать от суда [7]. PublicSafety Assessment (PSA), именно так в США называется система оценки общественной безопасности, основанная на искусственном интеллекте. Данная система активно внедряется в правоприменительную деятельность судов США, в целях обеспечения судей объективной информацией и помощи им в принятии адекватных решений относительно подозреваемых. В Китае, Великобритании, Франции, и ряде других стран программы искусственного интеллекта, подобно программе PSA, в настоящий момент, проводят апробацию и служат вспомогательным инструментом для анализа документов, не заменяя собой судью [8].

В целом, ознакомившись с обозначенной выше статьей, а также другими источниками, поднимающими вопросы применения искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве, стоит отметить, что внедрение данной системы позволит решить множество вопросов, к примеру, связанных с коррупцией, конфликтами интересов, снижением нагрузки на судебское сообщество и др.

Мы также можем рассуждать и по поводу допущения ошибок в системе, созданной на основе искусственного интеллекта. Допустим, что через пару лет будет запущен пилотный проект, направленный на внедрение в деятельность судов системы искусственного интеллекта, подобной приведенному нами выше примеру. Где гарантии того, что судья получит на 100 % правильное решение от системы искусственного интеллекта? Да, безусловно, говорить однозначно, не рассуждая критически о системе искусственного интеллекта невозможно. Ведь, даже в данном примере мы ведем речь о судебной стадии уголовного процесса, не учитывая, что ошибки правоприменители могут допускать на досудебной стадии. В данном вопросе необходим комплексный подход, закрепление гарантий на законодательном уровне, а также определение границ использования систем искусственного интеллекта. Говоря о таком критерии как комплексность, стоит отметить необходимость пересмотра большинства положений действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ). К примеру, ст. 17 кодекса (Свобода оценки доказательств), говорит нам о том, что «судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью» [1]. Получается, система искусственного интеллекта, проводя анализ материалов уголовного дела, будет основываться на внутреннем убеждении, руководствуясь совестью? Безусловно, нет. Алгоритмы вычислительной техники не имеют совести, как бы это не звучало парадоксально.

Когда в России вопрос внедрения систем искусственного интеллекта в уголовное судопроизводство встанет ребром, законодателю, как мини-

мум, придется кардинально менять положения действующего УПК РФ, как максимум, в дополнении к минимуму, писать детальные инструкции и методические рекомендации, которые позволят правоприменителям пользоваться и активно применять данные системы.

Юридическое сообщество, по нашему глубокому убеждению, нуждается в поддержке, выраженной в разработке систем искусственного интеллекта. Следователи, дознаватели, адвокаты, судьи, сотрудники прокуратуры, тесно связаны «юридической нитью». Упрощение систем поиска и принятия решений будет способствовать повышению трудоспособности и качества принимаемых решений.

Возвращаясь к началу данной статьи, подчеркнем, что Россия, согласно экспертной оценке компании Microsoft, является лидером по внедрению искусственного интеллекта, что дает нам основу рассуждать о возможности создания систем искусственного интеллекта, позволяющих решать вопросы (ситуации), связанные с оценкой, анализом и решением конкретной ситуативной модели. Благо, на территории Российской Федерации имеется множество передовых научных центров, лабораторий, компаний и комплексов, позволяющих исследовать и внедрять системы искусственного интеллекта. Так, компаниями-лидерами в сфере искусственного интеллекта в России оказались «Яндекс» и Сбербанк, на третьем месте расположился холдинг Mail.ru Group [9]. Также в топ вошли компании, которые специализируются на конкретном рынке или области применения: CognitiveTechnologies (разработчик программного обеспечения для беспилотных автомобилей); «Айкумен» (анализ больших данных, выявление трендов); «Лаборатория Касперского»; АБВУУ (разработчик технологий для распознавания текста); ЦРТ (разработчик решений в области распознавания речи).

Подводя итог, скажем, возможности в нашей стране, как финансовые, так и интеллектуальные, позволяют нам смотреть на вопросы внедрения и использования искусственного интеллекта не через призму научно-фантастических рассказов, а вполне ясно и очевидно, лишь затрагивая временные рамки. Однозначно, юристы без работы не останутся, тенденция идет к оптимизации их деятельности, а не к уничтожению профессии и замене на роботизированные программы с искусственным интеллектом. Ведя речь об уголовном судопроизводстве, необходимо помнить, что цена ошибки – судьба человека.

### **Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.11.2019).

2. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стра-

тегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 31.11.2019).

3. Афанасьев А. Ю. Искусственный интеллект или интеллект субъектов выявления, раскрытия и расследования преступлений: что победит? // Библиотека криминалиста. 2018. № 3(38). С. 28–34.

4. Власова С. В. К вопросу о приспособливании уголовно-процессуального механизма к цифровой реальности // Библиотека криминалиста. 2018. № 1(36). С. 9–18.

5. Microsoft признал Россию лидером по внедрению искусственного интеллекта // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20190306/1551576861.html> (дата обращения: 23.10.2019).

6. Что такое искусственный интеллект (ИИ): определение понятия простыми словами // Теории и практики : научно-просветительский проект «Надо разобраться». URL: <https://theoryandpractice.ru/posts/17550-что-такое-iskusstvennyu-intellekt-ii-opredelenie-ponyatiya-prostymi-slovami> (дата обращения: 23.10.2019).

7. Искусственный интеллект помогает американским судьям принимать решения // Новости науки, техники и технологий. 22 век. URL: <https://22century.ru/computer-it/61806> (дата обращения: 23.10.2019).

8. Искусственный интеллект в судопроизводстве // Офиц. сайт юридической фирмы INTELLECT. URL: [https://www.intellectpro.ru/press/commenters/iskusstvennyu\\_intellekt\\_v\\_sudoproizvodstve](https://www.intellectpro.ru/press/commenters/iskusstvennyu_intellekt_v_sudoproizvodstve) (дата обращения: 23.10.2019).

9. Названы компании-лидеры в сфере искусственного интеллекта в России // Rusbase. Медиа, которое решает задачи предпринимателей. URL: <https://rb.ru/news/ai-leaders> (дата обращения: 23.10.2019).

УДК 343.148.5

**Жбанков Виктор Андреевич,**  
доктор юридических наук, профессор,  
Заслуженный юрист России, Российская таможенная академия,  
г. Люберцы, Российская Федерация  
[viktor.zhbankov@mail.ru](mailto:viktor.zhbankov@mail.ru).

**Монгуш Дугурмаа Радомировна,**  
аспирант, Российская таможенная академия,  
г. Люберцы, Российская Федерация  
[dugurmaa@gmail.ru](mailto:dugurmaa@gmail.ru).

**Об организации использования специальных знаний  
при расследовании преступлений органами дознания  
Федеральной таможенной службы Российской Федерации**