

вершения преступления прав и в исключении всяческого рода воздействия на него в ходе предварительного следствия со стороны подозреваемого (обвиняемого); интересов органов предварительного следствия, выраженных в окончании предварительного следствия в разумный срок, недопущении осуществления уголовного преследования в отношении невиновного, охране прав потерпевшего.

Библиографический список

1. Ильин И. В. Задержание, заключение под стражу и критерии ограничения прав личности // Проблемы борьбы с преступностью на современном этапе: тезисы научной конференции. СПб., 1996. С. 124–128.
2. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России. Н. Новгород : Нижегородская правовая академия, 2002. 331 с.
3. Сыдыкова З. Д. Судебный контроль как средство выявления и устранения следственных ошибок // Universum: Экономика и юриспруденция. 2016. № 5(26). URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3114> (дата обращения: 26.11.2019).
4. Тюремный портал России. URL: <http://prisonlife.ru> (дата обращения: 28.11.2019).
5. Яценко С. С., Иванченко Е. А. Судебный контроль на досудебном производстве по уголовным делам // Право: современные тенденции : материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2017). Краснодар : Новация, 2017. С. 98–101.

УДК: 342.8

Зайцева Ольга Олеговна,

студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
stupnikova1998@mail.ru

Ганжа Наталья Владимировна,

кандидат юридических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
nat_ganzha@mail.ru

Хлестакова Любовь Анатольевна,

кандидат педагогических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lub-kuku@mail.ru

Уголовно-правовой аспект защиты прав граждан в сфере оплаты труда

В работе представлен анализ механизма защиты прав граждан в сфере оплаты труда с точки зрения уголовного права. Проводится анализ статистических данных по привлечению к уголовной ответственности лиц по статье 145.1 УК РФ. Выявлены проблемы доказывания состава преступления о невыплате заработной платы и предлагаются пути их законодательного разрешения.

Ключевые слова: защита права граждан в сфере оплаты труда, невыплата заработной платы.

Zaytseva Olga Olegovna,
student, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Ganzha Natalia Vladimirovna,
candidate of law, associate professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Khlestakova Lyubov Anatolyevna,
candidate of pedagogics, associate professor, Kostroma state University,
Kostroma, Russian Federation

Criminal-legal aspect of protection of citizens' rights in the sphere of remuneration

The paper presents an analysis of the mechanism for protecting the rights of citizens in the field of remuneration from the point of view of criminal law. The analysis of statistical data on bringing persons to criminal responsibility under article 145.1 of the criminal code of the Russian Federation is carried out. The problems of proving the crime of non-payment of wages are identified and ways of their legislative resolution are proposed.

Keywords: protection of citizens ' rights in the sphere of labor remuneration, non-payment of wages.

На протяжении всего существования человечества трудовые отношения являлись и являются общественно значимыми в любом государстве. Конституция Российской Федерации (ст. 7, 37, п. «к» ч. 1 ст. 72) [1], а также целый ряд нормативных правовых актов закрепляют право на труд и гарантируют оплату за выполненную работу.

По данным Федеральной службы государственной статистики, в Костромской области в возрасте 15 лет и старше в период с мая по июль 2019 года трудятся 308,3 тысяч человек. Следует обратить внимание, что

население Костромской области составляет 637 тысяч. Таким образом, занятость населения в процентном соотношении составляет 55,5 % [2]. Более половины жителей нашего региона трудятся, получая за свой труд заработную плату. Однако не всегда вовремя и частично. Поэтому тема защиты права граждан на оплату труда является актуальной.

В Трудовом кодексе Российской Федерации закреплено легальное определение заработной платы (оплаты труда работника), под которым понимают вознаграждение за труд, которое зависит от ряда факторов, таких как квалификации работника, количество, качество, а также сложность и условия выполняемой работы. Кроме того, законодатель включает в понятие заработной платы (ч. 1 ст. 129 ТК РФ) компенсационные выплаты, понимая под этим доплаты и надбавки компенсационного характера, стимулирующие и компенсационные выплаты [3]. Считаем, что данное законодательное понятие четко и в полной мере отражает правовой аспект данного феномена, так как учитывается и квалификация работника, и сложность выполняемого труда, что ставит на первое место личность работника и его мотивацию к труду.

Защита права на труд является конституционной гарантией для граждан нашей страны, и государство, выполняя свою обязанность по правовому регулированию трудовых отношений, устанавливает конституционные и иные гарантии реализации данного права. Одной из таких гарантий является введение в УК РФ статьи 145.1 Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат.

В результате анализа официальных статистических данных [4] было выявлено, что за 2018 год по части 1 статьи 145.1 УК РФ осуждено 39 человек, один из которых оправдан; 38 – выплатили штраф. По части 2 этой же статьи осуждено 229 человек, пять из которых оправдано; по части третьей был осужден лишь один человек за указанный период.

В диспозиции указанной статьи объединены в одно целое основные выплаты гражданам, включая не только заработную плату, но и невыплату пенсий, стипендий, пособий, а также иных выплат, предусмотренных действующим законодательством. Поэтому невозможно отследить в отношении какого лица и за удержание какой именно выплаты было возбуждено уголовное дело. Это значительно затрудняет анализ состояния преступности в экономической и социальной сфере. Считаем, что в связи с этим целесообразно выделить невыплату заработной платы в отдельную статью 145.2 УК РФ, отграничив тем самым преступления по субъектному составу.

В ходе анализа судебной практики по ст. 145.1 УК РФ, было замечено две особенности состава преступления, которые следует рассмотреть подробнее.

Первая особенность, а точнее важное обстоятельство, подлежащее доказыванию и дающее основания для привлечения лица к уголовной ответственности – это наличие реальной финансовой возможности для вы-

платы заработной платы или отсутствие такой возможности вследствие неправомерных действий работодателя [5]. Однако на практике доказать данное обстоятельство очень сложно. Получается, что норма, защищающая права работника на оплату его труда есть, факт невыплаты заработной платы есть, но защиты этого права нет. В итоге данную норму можно признать «мертвой», т. е. не реализуемой на практике.

Второе обстоятельство закреплено в диспозиции ч.ч. 1, 2 ст. 145.1 УК РФ и содержит указание на такой обязательный признак субъективной стороны преступления, как мотив. Невыплата заработной платы признается уголовно наказуемым деянием лишь при условии, что она совершена из корыстной или иной личной заинтересованности. Как и наличие реальной финансовой возможности для выплаты заработной платы, доказать данное обстоятельство почти невозможно. Указывая этот мотив в диспозициях двух первых частей данной статьи, законодатель создает привилегированный статус субъектам этого преступления, такое указание фактически превращается в непреодолимый барьер для привлечения этих лиц к уголовной ответственности. Мотивы совершения преступления одновременно дают оправданную, согласно действующему уголовному закону, возможность субъекту этого деяния полагать, что в случае невыплаты заработной платы по иным мотивам, субъект не подлежит наказанию [6].

Таким образом, ввиду выявленной проблемы предлагаем из формулировки диспозиций ч. 1, 2 статьи 145.1 УК РФ указание на мотив невыплаты изъять. Тем самым устранить привилегированный статус работодателя, а также «освободить» работника от личных и корыстных побуждений начальника. Кроме того, вижу целесообразность в выделении в отдельный состав преступления невыплату заработной платы, отграничив ее от социальных и иных выплат.

Предлагаем ввести статью 145.2 УК РФ «Невыплата заработной платы». Санкцию и структуры статьи оставить без изменений, однако диспозицию изложить в следующей формулировке:

«1. Частичная невыплата свыше трех месяцев заработной платы руководителем организации, работодателем – физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации.

2. Полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы руководителем организации, работодателем – физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они повлекли тяжкие последствия».

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993): (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «Консультант-Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 26.11.2019).
2. Портал государственных органов Костромской области. URL: <http://www.adm44.ru/area/data/population/> (дата обращения: 26.11.2019).
3. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 12.11.2019) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.11.2019).
4. Федеральная служба государственной статистики : офиц. сайт. URL: <https://www.gks.ru/folder/12781> (дата обращения: 26.11.2019).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 46 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях против конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 137, 138, 138.1, 139, 144.1, 145, 145.1 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.11.2019).
6. Мальцев В. В. Право граждан на оплату труда: уголовно-правовой аспект // Законность. 2014. № 6. С. 43–44.

УДК 342.33

Коваленко Татьяна Сергеевна,
кандидат юридических наук, доцент,
Московский инновационный университет,
г. Москва, Российская Федерация
KovalenkoTS@mail.ru

Система сдержек и противовесов в уголовном судопроизводстве

Цель настоящей статьи – краткий анализ системы сдержек и противовесов уголовного судопроизводства, основными элементами которого являются суд, прокуратура и адвокатура. Изучив статистические данные судов общей юрисдикции за 2018 год, автор отмечает незначительную долю оправдательных приговоров и относительную стабильность судебных актов судов первой инстанции. В выводах подчеркивается, что в уголовном судопроизводстве судья, прокурор и адвокат благодаря законодательно закрепленным механизмам процессуального взаимоконтроля обра-