

УДК 342.742

Горячкина Мария Александровна,
студент, Вятский государственный университет,
г. Киров, Российская Федерация
mariya.goryachkina.mos@mail.ru

Конституционная обязанность граждан, подлежащих призыву на военную службу

Статья посвящена актуальной проблеме правовой регламентации конституционной обязанности гражданина защищать Отечество.

Ключевые слова: конституционная обязанность, правовой статус гражданина, воинская обязанность, военная служба, национальная безопасность, альтернативная гражданская служба.

Goryachkina Mariya Aleksandrovna,
student, Vyatka state University,
Kirov, Russian Federation

Constitutional responsibility of citizens to be drawn for military service

The article is devoted to the urgent problem of legal regulation of the constitutional obligation of a citizen to protect the Fatherland.

Keywords: constitutional duty, legal status of a citizen, military duty, military service, national security, alternative civil service.

Правовая регламентация обязанности гражданина защищать Отечество приобретает в последние годы особую значимость по двум основным причинам.

Во-первых, законодатель должен создавать условия для обеспечения безопасности государства в мирное и в военное время, а это невозможно без привлечения граждан к исполнению их воинской обязанности. Тем более, что в условиях девальвации международного права возникают новые геополитические угрозы и риски.

Во-вторых, в условиях развития правового государства и гражданского общества важно обеспечить баланс в правах и обязанностях граждан, а также соотнести публичные и частные интересы при правовом регулировании этих правоотношений. Им посвящено значительное количество действующих нормативно-правовых актов, включая Конституцию Российской Федерации.

Относительно обязанности гражданина защищать Отечество А. В. Кудашкин предлагает следующее определение. Это установленная государством в интересах общества и государства, закрепленная в Конституции необходимость. Оно адресована каждому гражданину, предписывая ему меру и вид по-

ведения в области обороны и военной безопасности, а также устанавливает ответственность за ненадлежащее исполнение этого конституционного предписания [5].

Можно назвать следующие признаки конституционной обязанности государства по защите Отечества.

1. Она закреплена в Конституции как приоритетное направление государственной политики.

2. Эта обязанность имеет особое социальное значение, являясь гарантией основ конституционного строя, суверенитета, прав и свобод человека и гражданина.

3. Эта обязанность лишена высокой степени формальной определенности.

4. Она не имеет прямого конституционного закрепления и сформулирована в качестве направления и глобальной цели деятельности государства.

5. Если государство не надлежаще исполняет свои конституционные обязанности в отношении его должностных лиц наступает конституционная или иная ответственность.

Содержание защиты Отечества очень обширно. На современном этапе категория «защита Отечества» остается юридически неопределенным. Среди конституционалистов отсутствует единство концептуальных подходов к этому вопросу, что создает определенные трудности при анализе данного института. отождествление защиты с обороной не корректно. Сомнительно и отождествление защиты Отечества с обороной союзников в случае агрессии против них.

Согласимся с теми учеными, которые считают, что защита Отечества не сводится только к обязанности несения военной службы или участию в отпоре от внешней агрессии. Она означает также и сопротивление узурпации власти или противостояние покушениям на конституционный строй изнутри [3].

Анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что конституционная обязанность защищать Отечество включает совокупность обязанностей гражданина в отношении защиты Отечества, которые реализуются как в мирное, так и в военное время.

Одной из форм ее реализации является воинская обязанность. Тезис о том, что обязанность несения военной службы является основной формой реализации обязанности по защите Отечества, содержится в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 1999 г. [7].

Согласно статье 1 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» воинская обязанность граждан Российской Федерации предусматривает:

- воинский учет;
- обязательную подготовку к военной службе;
- призыв на военную службу;
- прохождение военной службы по призыву;
- пребывание в запасе;
- призыв на военные сборы и прохождение военных сборов в период пребывания в запасе.

Основной формой осуществления воинской обязанности является прохождение военной службы. Это особый вид федеральной государственной службы, непосредственно связанный с защитой Отечества, а также обеспечением обороны и безопасности государства. Исполняют ее граждане, у которых нет гражданства другого государства. Вместе с тем, нельзя сводить всю совокупность правоотношений, связанных с защитой Отечества, лишь к воинской обязанности. Они имеют разную юридическую природу и выполняют разные функции в конституционном регулировании отношений государства и личности.

В отличие от конституционной обязанности по защите Отечества обязанность несения военной службы ограничена во времени сроками, имеет возрастные и половые признаки и зависит от здоровья гражданина.

Воинская обязанность установлена на основании ст. 59 Конституции Российской Федерации. Согласно нормам указанной статьи:

1) «защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации»;

2) «гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом»;

3) «гражданин Российской Федерации в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных установленных федеральным законом случаях имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой».

Нельзя не отметить, что отсутствие прямого упоминания термина «воинская обязанность» в тексте Конституции Российской Федерации породило неопределенность в вопросе признания воинской обязанности конституционной обязанностью [4].

Федеральными законами, принятие которых предусмотрено в ч. ч. 2 и 3 ст. 59 Конституции Российской Федерации, являются Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (далее – Закон № 53-ФЗ) и Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе» [1] (далее – Закон № 113-ФЗ). Федеральный закон от 26 февраля 1997 г. № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» [2] (далее – Закон № 31-ФЗ) содержит нормы, регулирующие особенности призыва на военную службу по мобилизации, т. е. в указанной части данный Закон также предусмотрен ч. 2 ст. 59 Конституции Российской Федерации.

Таким образом, правовое регулирование воинской обязанности осуществляется на федеральном уровне. Тем не менее, иные органы публичной власти могут осуществлять отдельные полномочия в сфере воинской обязанности, но только в той мере, в которой это прямо предусмотрено федеральным законодательством. В этой связи вызывает сомнение обоснованность включения норм о воинской обязанности в конституции и уставы ряда субъектов Российской Федерации.

Также правовое регулирование воинской обязанности российских граждан осуществляется подзаконными нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и ряда ве-

домств, которые принимаются на основе бланкетных норм федеральных законов и в некоторых случаях подзаконных нормативных правовых актов. Важным аспектом нормативно-правового содержания конституционной обязанности гражданина защищать Отечества и нести военную службу по призыву является право на замену воинской службой альтернативной гражданской. Это право гражданина представляет собой одну из форм реализации воинской обязанности и предусмотрено Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом «Об альтернативной гражданской службе» от 25 июля 2002 г. [1].

В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют какие-либо специальные термины по отношению к гражданам, которые должны исполнять воинскую обязанность. Исключение составляет только термин «военнослужащий», применяемый по отношению к гражданам, проходящим военную службу по призыву. Представляется обоснованной необходимость разработки подобной терминологии. Например, в ст. 1 Закона Республики Беларусь «О воинской обязанности и военной службе» предусмотрены следующие термины, применяемые к белорусскому гражданину в зависимости от его правового статуса в сфере воинской обязанности: допризывник, призывник, военнослужащий или резервист, военнообязанный.

Таким образом, учитывая высказанное в научной литературе мнение [6], отметим недостатки правового регулирования воинской обязанности российских граждан:

1) законодательство в области воинской обязанности не отличается стабильностью, что приводит к появлению в нем противоречий, ошибок юридической техники, сложности толкования правовых норм;

2) отсутствие систематизации законодательства в области обороны приводит к фрагментарному регулированию вопросов воинской обязанности различными федеральными законами, к отсутствию общего понятийного аппарата, к юридическим коллизиям;

3) пробелы и большое количество бланкетных норм в федеральном законодательстве приводят к тому, что законодательное правовое регулирование нередко необоснованно подменяется подзаконным регулированием.

В целях устранения указанных недостатков следует провести систематизацию законодательства о воинской обязанности, направленную на устранение пробелов и противоречий, разумно ограничить практику внесения «точечных» изменений в соответствующие нормативные правовые акты, а также пересмотреть баланс между законодательным и подзаконным уровнями правового регулирования в пользу первого.

В завершение следует отметить, что проблемы совершенствования законодательства о воинской обязанности и порядка его реализации нуждаются в дальнейшем всестороннем исследовании.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 25.07.2002 № 113-ФЗ (ред. от 27.06.2018) «Об альтернативной гражданской службе» // Российская газета. 2002. № 138-139.

2. Федеральный закон от 26.02.1997 № 31-ФЗ (ред. от 18.12.2018) «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» // Российская газета. 1997. № 45.

3. Комментарий к Конституции Российской Федерации / под ред. В. Д. Зорькина. М. : Норма, 2017. 841 с.

4. Кудашкин А. В. Военная служба в Российской Федерации: теория и практика правового регулирования. СПб., 2003. 620 с.

5. Кудашкин Л. В. Военная служба в Российской Федерации: теория и практика правового регулирования. СПб. : Нева, 2014. 475 с.

6. Панков Н. А. Направления совершенствования правового обеспечения военного строительства на современном этапе // Евразийский юридический журнал. 2013. №7(62). С. 10–12.

7. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 1999 г. №13-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца 1 подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с запросом Советского районного суда города Омска» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 44, ст. 5383.

УДК 340.153

Елисеева Екатерина Олеговна,

студент, Волго-Вятский институт (филиал) университета

им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

eliskattte@yandex.ru

Креницына Ксения Михайловна,

студент, Волго-Вятский институт (филиал) университета

им. О. Е. Кутафина,

г. Киров, Российская Федерация

krinitsyna.ksyunya@mail.ru

Каролина – важный закон Священной Римской империи немецкой нации

В статье анализируются условия, причины и цели принятия уголовно-процессуальных норм, составляющих основное содержание уголовного-судебного уложения Карла Пятого, одного из самых полных кодексов уголовного законодательства XVI века. Указывается, что введение единого законодательства в процедуру проведения уголовного процесса было одним из рычагов, которые император использовал в борьбе за усиление центральной власти. Рассматриваются отдельные характеристики преступлений и наказаний. Отмечается значительное влияние Каролины на последующее развитие законодательной системы Германской империи.