

УДК 347.965

Сверчкова Полина Юрьевна,

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

polino4ka@yandex.ru

Данченко Андрей Александрович,

кандидат юридических наук, доцент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

andanchenko@yandex.ru

Адвокатский запрос: проблемы правового регулирования и пути их преодоления

В статье проведен анализ проблем правовой регламентации адвокатского запроса как одного из основных инструментов оказания квалифицированной юридической помощи гражданам и организациям, а также предложены способы разрешения таких проблем посредством внесения изменений в действующее законодательство об адвокатуре и адвокатской деятельности

Ключевые слова: адвокатский запрос, адвокат, оказание квалифицированной юридической помощи.

Sverchkova Polina Yuryevna,

student, Kostroma state University,

Kostroma, Russian Federation

Danchenko Andrey Aleksandrovich,

PhD in law, associate Professor, Kostroma state University,

Kostroma, Russian Federation

Attorney's request: problems of legal regulation and ways to overcome them

The article analyzes the problems of legal regulation of the lawyer's request as one of the main tools for providing qualified legal assistance to citizens and organizations, and also suggests ways to resolve such problems by amending the current law on advocacy and advocacy.

Keywords: attorney's request, attorney, provision of qualified legal assistance.

Часть 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации [3] гарантирует право граждан на получение квалифицированной юридической помощи. Как известно, на настоящий момент адвокатура выступает единственным правовым институтом, предоставляющим квалифицированную юридическую помощь гражданам и организациям. Однако данному институту гражданского общества присущ ряд проблем, не имеющих правовых решений, что обуславливает необходимость совершенствования форм и методологии деятельности адвокатуры.

Так, одним из основных инструментов оказания квалифицированной юридической помощи адвокатурой выступает адвокатский запрос, практическая реализация которого затруднена в связи с несовершенством действующего законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности. Рассмотрим некоторые проблемы правовой регламентации адвокатского запроса.

К первой проблеме можно отнести установленный законодателем в ч. 2 ст. 6.1. Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [5] (далее – Федеральный закон № 63) необоснованно длительный срок ответа на адвокатский запрос, который составляет 30 суток и может быть продлен еще на 30 суток.

Анализ положений действующего законодательства позволяет сделать вывод, что месячный срок ответа на запрос, как правило, устанавливается в отношении обращений, требующих принятия по ним конкретных мер (проведение дополнительной проверки, разрешение какой-либо проблемы и др.). К примеру, срок рассмотрения органами, их должностными лицами письменных обращений граждан составляет 30 дней (ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» [7] (далее – Федеральный закон № 59)), а срок предоставления сведений и документов из государственных реестров не может составлять более пяти дней со дня получения запроса регистрирующим органом (ч. 3 ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» [6]).

Думается, регламентация Федеральным законом № 63 общего срока ответа на адвокатский запрос длительностью 1 месяц для всех без исключения случаев не вызвано назревшей на практике необходимостью, противоречит логике законодателя, и, кроме того, в ряде случаев служит препятствием к осуществлению адвокатом возложенных на него полномочий: например, адвокат, получивший запрашиваемые документы по истечении месяца, может быть лишен возможности своевременно представить их в качестве доказательств мировому судье, рассматривающему дело в течение месяца со дня принятия заявления к производству (ч. 1 ст. 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [1]), следовательно, месячный срок исполнения адвокатского запроса, помимо прочего, также противоречит нормам гражданского процессуального права.

Подводя итог вышесказанному, считаем целесообразным в ч. 2 ст. 6.1. Федерального закона № 63 внести следующие изменения:

1) снизить общий срок ответа на адвокатский запрос до 15 суток (принимая во внимание срок ответа на запрос органов власти и их должностных лиц (ч. 2 ст. 10 Федерального закона № 59), а также Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (ч. 2 ст. 34 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» [4], составляющий 15 суток и подразумевая, что установление срока ответа на адвокатский запрос свыше 15 суток необоснованно предоставит адвокату больше прав, чем перечисленным субъектам);

2) закрепить возможность продления общего срока ответа на адвокатский запрос при необходимости до 10 суток. Указанный срок, по нашему мнению,

является достаточным временным промежутком для осуществления необходимых действий по предоставлению адвокатам запрашиваемых сведений, документов.

В качестве второй проблемы правового регулирования адвокатского запроса обозначим некорректность в определении его получателей, допущенную законодателем. Так, в п. 1 ч. 3 ст. 6, ч. 2 ст. 6.1. Федерального закона № 63 в качестве лиц, обязанных предоставлять информацию по адвокатскому запросу, указаны органы власти и организации, однако отсутствует упоминание об индивидуальных предпринимателях. Считаем, что индивидуальные предприниматели также как организации представляют собой организационно-правовую форму, и также способны обладать необходимыми для осуществления адвокатской деятельности сведениями, поэтому их исключение из круга субъектов-получателей адвокатского запроса считаем неправомерным. Указанную проблему, по нашему мнению, возможно решить посредством внесения соответствующих изменений в п. 1 ч. 3 ст. 6, ч. 2 ст. 6.1. Федерального закона № 63.

И, к третьей проблеме правовой регламентации адвокатского запроса отнесем незначительный размер штрафов, предусмотренный за неправомерный отказ должностного лица в предоставлении необходимой информации по запросу адвоката (5 – 10 тыс. руб. согласно ст. 5.39. Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [2]). По нашему мнению, увеличение верхней границы штрафа до 30 тыс. руб. является необходимой мерой, т. к. в отличие от правоохранительных органов, которые обладают процессуальными средствами принудительного воздействия на лиц, уклоняющихся от предоставления запрошенной информации, с целью истребования такой информации, адвокаты ограничены в подобного рода мерах воздействия на недобросовестных лиц, обязанных предоставить им необходимые сведения и документы.

Таким образом, в данной статье нами было отмечено несовершенство законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, в частности, затронуты проблемы правовой регламентации адвокатского запроса. В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что институт адвокатского запроса на настоящий момент не является эффективным инструментом оказания квалифицированной юридической помощи адвокатурой, ввиду наличия множества проблем его реализации на практике. В связи с вышесказанным можно сделать заключение – конституционное право граждан на получение квалифицированной юридической помощи не реализуется должным образом, что обусловлено существующими проблемами в деятельности адвокатуры. Думается, предложенные нами пути решения отдельных выявленных проблем в сфере адвокатуры в некоторой степени обеспечат реализацию рассматриваемого конституционного положения.

Библиографический список

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23 окт.

2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30 окт. 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46, ст. 4532.

2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20 дек. 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 дек. 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1, ст. 1.

3. Конституция Российской Федерации от 12 дек. 1993 г. : принята всенарод. голосов. 12 дек. 1993 г. // Рос. газ. 1993. 25 дек.

4. Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации : федер. конституц. закон Рос. Федерации от 26 фев. 1997 г. № 1-ФКЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 25 дек. 1996 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12 фев. 1997 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 9, ст. 1011.

5. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 2002 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15 мая 2002 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23, ст. 2102.

6. О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей : федер. закон Рос. Федерации от 8 авг. 2001 г. № 129-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 13 июля 2001 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 20 июля 2001 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 19, ч. 1, ст. 3431.

7. О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ : принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21 апр. 2006 г. : одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 26 апр. 2006 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 19, ст. 2060.

УДК 342.5

Фетисова София Михайловна,

студент, Челябинский государственный университет,

г. Челябинск, Российская Федерация

Fetisova.sofia@yandex.ru

Особенность заключения Верховного суда Российской Федерации о наличии в действиях Президента Российской Федерации признаков преступления

В данной статье рассмотрена роль Верховного Суда Российской Федерации в процедуре отрешения Президента Российской Федерации от должности. Основное внимание в работе автор акцентирует на стадиях отрешения