

5. Гражданский Кодекс Украины. Официальный текст : текст Кодекса приводится по состоянию на 10 октября 2017 г. Киев : Голос України, 2003.

6. Латухина В. С. Право виртуальных миров: новые объекты гражданских прав // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. № 1, т. 1. С. 74–80.

УДК 349.3

**Арсюкова Алёна Евгеньевна,**

студент, Башкирский государственный университет,  
г. Уфа, Российская Федерация  
anellaars@mail.ru

**Сайфутдинова Венера Максutowна,**

старший преподаватель, Башкирский государственный университет,  
г. Уфа, Российская Федерация

### **Проблемы понятийного аппарата и общая характеристика российской системы социального обеспечения**

*Данная статья посвящена анализу некоторых проблем понятийного аппарата национальной системы социального обеспечения. Отсутствие специальных исследований по указанной проблематике после масштабных пенсионных реформ последних лет, а также стремительность процессов интеграции и всеобщей глобализации диктуют необходимость скорейшего приведения российского социальнообеспечительного законодательства и правоприменительной практики в соответствие с международными нормами.*

**Ключевые слова:** социальное обеспечение, пособие, пенсия, ребенок, типовой получатель.

**Arsyukova Alena Evgenievna**

student, Bashkir state University,  
Ufa, Russian Federation

**Sayfutdinova Venera Maksutovna**

senior lecturer, Bashkir state University,  
Ufa, Russian Federation

### **Problems of the conceptual apparatus and general characteristics of the Russian social security system**

*This article is devoted to the analysis of some problems of the conceptual apparatus of the national social security system. The absence of special studies on this issue after large-scale pension reforms of recent years, as well as the swiftness of integration processes and globalization, dictate the need to bring Russian social secu-*

*city legislation and law enforcement practice into line with international standards as soon as possible.*

**Keywords:** *social security, benefit, pension, child, typical recipient.*

Конвенция МОТ № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» регламентирует минимальные нормы (стандарты) социального обеспечения, где каждый раздел определяет особый вид социального риска и отрасль системы социального обеспечения, гарантирующую защиту от данного риска в каждом конкретном государстве [3].

По замыслу законодателя, каждой отрасли должны соответствовать различные организационно-правовые формы социального обеспечения, которые в дальнейшем следует более детально регламентировать национальным законодательством. В настоящий момент Российская Федерация реализует все виды обеспечения, закрепленные Конвенцией МОТ № 102. Однако наблюдаются существенные различия в определении понятийного аппарата, предусмотренного данной Конвенцией.

Так, например, дефиницию «пособия» (benefit) международный законодатель использует в более широком понимании, охватывая тем самым все виды денежных выплат, таких как пенсии, пособия, дотации и иные виды социальной помощи. В российском законодательстве термин «пособие» не охватывает весь закрепленный перечень, также различия имеют такие понятия как «пособие» и «пенсия». Под пособиями следует понимать кратковременные или разовые компенсационные выплаты, в то время как пенсия – это долговременные ежемесячные выплаты, регулярный денежный доход.

При сравнении законодательства различного уровня можно определить и иные понятийные противоречия. В соответствии со ст.1 Конвенции № 102 «ребенок» – это лицо, не достигшее возраста 15 лет, в то время как российское законодательство в определении данного термина руководствуется Конвенцией ООН о правах ребенка, где закреплено общее правило: «ребенок – лицо, не достигшее возраста 18 лет» [2].

Одним из ключевых отличий в понятийном аппарате, применяемом в Конвенции МОТ №102, является применение термина «типовой получатель», который используется при расчете периодических выплат не на одного получателя пособия, как в российском законодательстве, а на семейную пару, которая и признается бенефициарием.

Так для каждого страхового случая Конвенция определяет «типовой получатель», однако в российской правовой системе данное понятие отсутствует. Это можно объяснить различным уровнем заработной платы между различными категориями работников, что делает невозможным объединение их в одну группу «типового получателя».

Не менее острой проблемой практики применения международных стандартов в Российской Федерации является проблема интерпретации понятия «социальное обеспечение». Конвенция МОТ № 102, устанавливает минимальные нормы социального обеспечения, но не дает самого определения данного понятия. Данное понятие также не находит легального закрепления и в россий-

ском законодательстве, хотя активно используется в различных нормативно правовых актах, включая и Конституцию РФ.

В. С. Андреев, основоположник отрасли права социального обеспечения, отмечал, что отсутствие легального определения данного понятия служит причиной формирования различных взглядов на проблематику всей подотрасли [1]. Правильное, единообразное понимание такой дефиниции как «социальное обеспечение» обуславливает и другие явления экономического, политического и социального характера.

Однако, несмотря на отсутствие законодательного закрепления дефиниции, основной целью социального обеспечения, понятной для всех, является обеспечение социальной стабильности и развития общества. Международные показатели поддерживают позицию, что поддержка национального правительства служит основой эффективного развития общества и содействует социальной справедливости.

Такую тенденцию можно проследить при анализе исторического аспекта формирования пенсионной системы. Так в советский и постсоветский период наблюдались различные тенденции.

Реформы пенсионной системы 1956, 1990 гг. оцениваются различными теоретиками, как «направленные на коренное улучшение пенсионного обеспечения населения», однако уже в 1993, 2002 гг. качество пенсионной системы значительно ухудшилось, что можно объяснить резким падением уровня пенсионного обеспечения, неблагоприятной экономической ситуацией в России непременным своевременных компенсирующих мер [4].

Как отмечают многие специалисты, изменение пенсионного законодательства происходит стремительно, бессистемно, что порождает декодификацию права социального обеспечения. В ходе различных пенсионных реформ уже были приняты попытки унификации законодательства, регулирующего пенсионные отношения, однако данная отрасль так и не была подвергнута комплексной кодификации, что влечет невозможность формирования единой концепции развития законодательства социального обеспечения.

Таким образом, представляется необходимым расширение законодательного понятийного аппарата в соответствии с Конвенцией МОТ №102.

Предлагаем внести поправки в ст.3 Федерального закона от 28.12.2013 № 442-ФЗ «Об основах социального обслуживания граждан РФ», где изложить понятие «социального обеспечения» в следующей редакции:

Социальное обеспечение – это организованная государством форма помощи для утвержденного круга лиц, оказываемая при наступлении определенных юридических фактов, в установленных законом ситуациях, с целью выравнивания социального положения граждан.

### **Библиографический список**

1. Андреев В. С. Научные труды : в 2 т. М. : Изд. центр Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2013. Т. 2. С. 13–17.
2. Конвенция № 102 Международной организации труда «О минимальных нормах социального обеспечения» : заключена в г. Женеве 28.06.1952) //

СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=137732092008330917502440065&cacheid=0E405CB7FF9B41BB12015987403924C9&mode=splus&base=INT&n=16217&dst=100563&rnd=30CDFD7AD35B8D2FF282A22DF482AF6E#9hрvрa05uqo> (дата обращения: 08.10.2019).

3. Конвенция о правах ребенка (одобрена генеральной ассамблеей ООН 20.11.1989) // СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=9959&fld=134&dst=100018,0&rnd=0.5008104470123729#05986652236507906> (дата обращения: 08.10.2019).

4. Роиц В. Д. Пенсионная система России: от советского к седому обществу. М. : Проспект, 2017. С. 121–123.

УДК 347.4

**Бабешко Влада Андреевна,**  
студент, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)  
федерального государственного казенного образовательного учреждения  
высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
123vlada00@mail.ru

### **Форс-мажор как исключяющее гражданско-правовую ответственность предпринимателей обстоятельство**

*В статье рассмотрены понятия форс-мажора и непреодолимой силы. Проведен анализ признаков понятия «форс-мажор» в российском праве. Рассмотрены признаки непреодолимой силы. Проведен анализ судебной практики определения признаков непреодолимой силы: чрезвычайности и непреодолимости. Проведено соотношение понятия «форс-мажор» с понятием непреодолимой силы. Обоснован широкий подход к понятию форс-мажора, охватывающего обстоятельства непреодолимой силы и договорно определяемые обстоятельства, освобождающие от ответственности.*

**Ключевые слова:** предприниматель, форс-мажор, непреодолимая сила, ответственность, чрезвычайность, непредотвратимость.

**Babeshko Vlada Andreevna,**  
student, Saint Petersburg law Institute (branch) Federal state state educational  
institution of higher education “University of the Prosecutor's office of the Russian  
Federation”,  
Saint Petersburg, Russian Federation

### **Force majeure as a circumstance excluding the civil liability of entrepreneurs**