

Дворянсков Иван Владимирович,
доктор юридических наук, профессор,
главный научный сотрудник НИЦ-2
ФКУ НИИ ФСИН России,
г. Москва, Российская Федерация
diw@yandex.ru

Современные проблемы трансформации системы наказаний

В статье рассматриваются правовые проблемы объединения наказаний, альтернативных лишению свободы, связанных с привлечением осужденных к труду. Предлагается форма законодательной унификации таких наказаний.

Ключевые слова: *обязательные работы, исправительные работы, принудительные работы, наказания без изоляции от общества, связанные с привлечением осужденных к труду.*

Dvoryanskov Ivan Vladimirovich,
doctor of law, professor, chief researcher of SIC-2
FKU Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
Moscow, Russian Federation

Modern problems of transformation of the system of punishments

The article deals with the legal problems of combining punishments that are alternative to deprivation of liberty, related to the involvement of convicts in labor. A form of legislative unification of such punishments is proposed.

Keywords: *compulsory labor, correctional labor, forced labor, punishments without isolation from society, related to the involvement of convicts in labor.*

Наказание в виде принудительных работ было введено в действие относительно недавно. Его исполнение началось с 01 января 2017 года¹. Таким образом, оно стало четвертым наказанием без изоляции осужденных от общества, связанным с их привлечением к труду наряду с обязательными, исправительными работами, ограничением по военной службе. По сути, законодатель идет по экстенсивному пути создания схожих по механизму воздействия мер уголовно-правовой репрессии.

Остается неясным, какими причинами это вызвано. Если потребностью расширения применения так называемых альтернативных наказаний, то оно вряд ли зависит от количества мер в арсенале судов. Как показывает практика, такие наказания применяются неравномерно. По данным Судебного департа-

© Дворянсков И. В., 2021

¹ 30.12.2013 года вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона „О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации“» [1], предусматривающий применение положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в части исполнения наказания в виде принудительных работ с 1 января 2017 года.

мента при Верховном Суде Российской Федерации, количество *штрафов* снизилось со 123 495 в 2010 году до 74 752 в 2019.

При этом резкий рост демонстрирует применение такого вида наказания как *лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью*: с 9924 в 2010 году до 69 880 в 2019.

Ограничение свободы в 2010 году (первый год применения данного наказания в современном виде) назначалось 7941 раз, в 2019 году – уже 20 420 раз.

Динамика назначений *обязательных работ* колебалась от 79 874 в 2010 г., до 141 165 в 2016 (максимальное значение за 10 лет). В 2019 году обязательные работы были назначены 99 652 раза [2].

Осужденных к *исправительным работам* в 2010 году было 41 282 чел., а в 2019 – 50 020 чел. Таким образом, амплитуда колебаний практически отсутствует.

Условное осуждение к лишению свободы назначалось в 2010 году – 307 206 раз, в 2019 – 157 511 [2]. Очевидно значительное сокращение применение этой меры.

Что касается *принудительных работ*, то потенциал их применения обусловлен с одной стороны, финансово-экономическими возможностями, связанными с созданием сети исправительных центров (ИЦ) и участков, функционирующих как исправительный центр (УФИЦ), а с другой – правовыми условиями назначения этого вида наказания. В настоящее время применение этого вида наказания нельзя назвать широким. По состоянию на 1 октября 2020 г. в системе ФСИН России функционирует 18 исправительных центров и 87 изолированных участков, функционирующих как исправительные центры, в которых состоят на учете 5 642 осужденных к принудительным работам.

Можно предположить, что наблюдаемый карательный плюрализм вызван задачей реализации дифференцированного подхода в уголовной политике. Но такой подход может быть вполне обеспечен в рамках одного наказания. К примеру, лишение свободы различается по строгости в зависимости от вида режима, и нет необходимости под каждый режим изобретать самостоятельный вид уголовной репрессии.

Если сравнивать действующие на сегодняшний день три наказания, связанные с трудом: обязательные работы (ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ст. 50 УК РФ) и принудительные работы (ст. 53.1 УК РФ)¹, то их следует называть дублирующими, поскольку привлечение к труду осужденных вполне может быть реализовано в рамках единого наказания.

Кроме того, налицо нарушение требования системности, в частности, единства основания классификации. Если исправительные работы в своем содержании имеют ярко выраженную целевую установку – исправление осужденного и наиболее адекватно отражает его взаимосвязь с трудом, то наименования «обязательные» и «принудительные», по сути, тавтологичны, поскольку содержат разную транскрипцию одного и того же – механизма привлечения осужденного к труду помимо его воли. Очевидно, что обязательность предпо-

¹ Можно согласиться с тем, что ограничение по военной службе может иметь свою специфику, в том числе и касающуюся исполнения, поскольку применяется только к специальным субъектам – военнослужащим.

лагают принуждение, а принуждение вытекает из обязательности. Уже исходя из этого можно сделать вывод о видовой избыточности применения труда как средства уголовно-правового воздействия.

Кроме того, до сих пор не определен статус принудительных работ. Согласно ст. 53.1. УК РФ, принудительные работы применяются как альтернатива лишению свободы в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые. Понятие «альтернатива» применительно к рассматриваемому наказанию предполагает, что суд всегда вначале рассматривает вопрос о назначении лишения свободы, а в случае, если «придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в местах лишения свободы, он постановляет заменить осужденному наказание в виде лишения свободы принудительными работами.

Однако разделительный союз «либо», используемый законодателем при перечислении наказаний в санкциях норм Особенной части УК РФ, свидетельствует о фактически равном значении лишения свободы и принудительных работ, что позволяет суду сразу применить последние без исследования вопроса о применении лишения свободы.

С учетом вышесказанного целесообразно предложить объединение обязательных, исправительных и принудительных работ в рамках одного наказания – *исправительных работ*¹, имеющих три степени строгости.

Первая степень соответствует условиям исполнения обязательных работ.

Вторая степень отражает содержание исправительных работ в их современном виде.

Третья степень (самая строгая) выражается в применении наказания, соответствующего режиму принудительных работ согласно их нынешней правовой регламентации.

Такое решение имеет сразу несколько плюсов. Во-первых, можно уйти от не вполне удачного (двусмысленного с точки зрения международного и конституционного права) названия «принудительные работы». Во-вторых, принуждение к труду не отражает основную цель наказания. Принудительный труд не является самоцелью, а обеспечивает исправление в качестве важной цели наказания. В-третьих, за счет объединения наказаний, основанных на привлечении к труду, обеспечивается унификация уголовно-правового регулирования, а также уголовно-исполнительной практики. В-четвертых, это дает возможность дифференциации воздействия на осужденного в зависимости от его поведения, в частности, посредством введения принципа взаимозаменяемости наказаний как в сторону увеличения строгости (в случаях уклоняющегося поведения или нарушения условий отбывания), так и в сторону ее уменьшения в качестве поощрения за соблюдение требований режима и правопослушное поведение, а также для закрепления исправительного эффекта.

В качестве средства дифференциации воздействия на осужденных в случае уклонения от отбывания исправительных работ следует предусмотреть за-

¹ В советский период принудительные работы были переименованы в исправительные без какого-либо ущерба для их содержания.

мену наказания более строгим. Причем для исправительных работ первой и второй степеней ввиду небольшого различия в карательном потенциале следует применять замену наказанием третьей степени, но в разном соотношении сроков (для ИР первой степени – 1 : 3, для второй – 1 : 2 соответственно). И только при уклонении от исправительных работ третьей степени необходимо применять замену лишением свободы, как наиболее адекватную по строгости.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 28.12.2013 № 431-ФЗ «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: (дата обращения: 20.10.2020).

2. Основные статистические показатели состояния судимости в России в 2008–2019 гг. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 20.10.2020).

УДК 343.9.01

Диканова Татьяна Александровна,
доктор юридических наук, Почетный работник прокуратуры,
Университет прокуратуры Российской Федерации,
г. Москва, Российская Федерация
dikanovata@yandex.ru

К вопросу о борьбе с коррупцией в транспортной сфере

Статья посвящена проблемам борьбы с коррупцией в сфере, в которую в настоящее время идет основное бюджетное финансирование – в транспортной сфере. Дана: краткая история криминализации, в т.ч. коррумпированности этой сферы, анализ отличительных особенностей современной коррупции на транспорте, включая латентность, связь с экономической преступностью, особенно с хищениями бюджетных средств путем мошенничества; тенденции, основные недостатки борьбы с коррупционными преступлениями и некоторые меры по ее усилению.

Ключевые слова: коррупция, транспорт, бюджетные средства, мошенничество, уголовные дела, наказание, уголовная политика, приказ, формализм, формирование личности.

Dikanova Tatyana Aleksandrovna,
doctor of law, Honorary Employee of the Prosecutor's Office,
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,
Moscow, Russian Federation

On the issue of fighting corruption in the transport sector

The article is devoted to the problems of fighting corruption in the sphere that currently receives the main budget funding – in the transport sector. It gives: a brief history of criminalization,