

Полагаем, что данная ситуация неприемлема и разрешение сложившейся ситуации видим в предоставлении прокурору права на обращение в суд с иском во всех случаях, когда необходима защита прав и законных интересов детей.

Исходя из всего вышеизложенного, полагаем целесообразным внести изменения в часть 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части дополнения оснований для обращения прокурора с иском в защиту приоритетных сфер правоотношений указанием на возможность обращения прокурором в суд с исковым заявлением о защите любых нарушенных или оспариваемых прав несовершеннолетних.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гадиятова М. В. Проблемы участия прокурора в защиту прав и законных интересов несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. – 2019. – № 4. – С. 228–235.

2. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 26 ноября 2007 г. № 188 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи» // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 09.11.2020).

УДК 343.3

Мамитова Наталия Викторовна,
доктор юридических наук, профессор,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте,
г. Москва, Российская Федерация
Mamitova.NV@rea.ru

Репина Оксана Леонидовна,
магистрант, Костромской государственной
университет,
г. Кострома, Российская Федерация
oksana.repina22@mail.ru

Совершенствование антикоррупционного законодательства в области государственной службы

Коррупционная ситуация в Российской Федерации в области государственной службы ухудшается и на сегодняшний день является актуальным вопросом. Несмотря на принятые меры, тенденция по снижению коррупционных правонарушений не улучшается, а наоборот, набирает обороты. Это может привести к неблагоприятным последствиям в виде подрыва доверия граждан к власти и в конечном итоге к созданию угрозы безопасности государства. Для нормализации ситуации необходимо провести анализ антикоррупционных нормативных правовых актов в Российской Федерации и устранить существующие пробелы. Также следует присмотреться к эффективному опыту других государств в борьбе с коррупцией. Таким образом, предлагается совершенствование

антикоррупционного законодательства путем доработки старых механизмов и разработки новых.

Ключевые слова: государственная служба, законодательство, коррупция в России, превышение должностных полномочий, международный опыт.

Mamitova Natalia Viktorovna,

doctor of law, professor of the department
government administration, Russian Presidential Academy
of National Economy and Public Administration,
Moscow, Russian Federation

Repina Oksana Leonidovna,

undergraduate, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Improvement of anti-corruption legislation in the field of public service

The corruption situation in the Russian Federation in the field of public service is deteriorating and today is an urgent issue. Despite the measures taken, the trend to reduce corruption offenses is not improving, but on the contrary, is gaining momentum. This can lead to adverse consequences in the form of undermining the trust of citizens in the government and ultimately to the creation of a threat to the security of the state. To normalize the situation, it is necessary to analyze the anti-corruption regulations in the Russian Federation and eliminate existing gaps. You should also look at the effective experience of other states in the fight against corruption. Thus, it is proposed to improve the anti-corruption legislation by finalizing old mechanisms and developing new ones.

Keywords: public service, legislation, corruption in Russia, abuse of office, international experience.

В последнее время нам часто приходится слышать о коррупции. То и дело «заводят» дела на очередного государственного служащего. Но ведь проблема коррупции на слуху уже давно. Первой предпосылкой появления коррупции стало социальное неравенство. Именно власть имущие стали использовать свое положение в личных целях и злоупотреблять своим положением.

Согласно конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции и Гражданской конвенции о борьбе с коррупцией Совета Европы, к которым присоединилась Россия, коррупцией является предоставление, предложение или обещание публичному должностному лицу, через посредников или лично, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица.

Проблема коррупции в настоящее время набирает обороты, как и желание ее искоренить. На данный момент в нашей стране начинает активно внедряться в практику способ организации противодействия коррупции, выражающийся в распределении функций по противодействию коррупции. Этот способ включает в себя профилактику, между уже созданными государственными структурами, без координации их деятельности определенным постоянно действующим специальным антикоррупционным органом или должностным лицом с соответствующими полномочиями [4].

При этом у государственных и муниципальных органов одной из обязанностей является организация профилактики коррупции. Данная деятельность направляется Президентом России в национальных планах противодействия

коррупции или в иных нормативных правовых актах. К сожалению, эффективность работы по организации профилактики коррупции полностью зависит от руководителей и их желания в реализации этих правовых норм на практике.

Для устранения коррупции необходимо бороться с ее коренными причинами. Таким образом, главным механизмом в этой борьбе является скоординированная антикоррупционная политика. Она необходима для полноценного развития нашей страны.

К сожалению, и здесь можно столкнуться с проблемами. Например, с избыточным администрированием со стороны государства.

Следствием коррупции является недоверие граждан к государственным институтам, затруднения в проведении социальных преобразований и формирование негативного имиджа страны на международной арене. Таким образом коррупция может выступать как одна из главных угроз безопасности любого государства.

На государственной службе в Российской Федерации наблюдается прогресс коррупции. Она не уменьшается и не искореняется. Все это происходит из-за нарушения основной функции государства – законодательно-нормативной. Это означает, что принятые законы, правила, распоряжения, а также установленные нормы в большинстве случаев не выполняются. Таким образом, проблема коррупции, несмотря на все принятые меры в борьбе с ней, не решается, а только увеличивается [3].

Как следствие, необходимо совершенствование и создание новых механизмов в борьбе с коррупцией, а также доработка нормативных правовых актов.

Для снижения коррупции на государственной службе в начале следует убрать предпосылки для ее возникновения. Главной и стандартной предпосылкой коррупции служит делегирование одновременно нескольких функций одному государственному органу. Второй же предпосылкой выступает готовность административных служб или граждан платить за выгодное толкование законодательной нормы или за игнорирование правонарушений [2].

Стремление последовательной реализации в законодательстве линии в противодействии коррупции, стала заметна относительно недавно, а именно когда начали образовываться правовые предпосылки для решающего изменения ситуации, в сфере сопротивления масштабным выражением коррупции и связанной с ней преступности.

В начале 2000-х годов антикоррупционная политика была одна из приоритетных. Государством ставились цели по внедрению эффективных механизмов противодействия коррупции и отражались они в программно-целевых правовых актах.

Закон о противодействии коррупции стал важным системообразующим антикоррупционным нормативным правовым актом в Российской Федерации. Данный Закон стандартизирует правовой механизм по борьбе с коррупцией, который придал правовому порядку в этой сфере систему, и обуславливает логическое развитие законодательства о противодействии коррупции [6].

Несмотря на все принятые меры и постоянное совершенствование законодательства есть много недостатков, которые существенно влияют на прогрессивный характер данного регулирования. Примером может послужить то, что в

Уголовном кодексе Российской Федерации нет специального состава преступления, которое подразумевало бы под собой коррупцию. При этом есть ряд составов преступления, попадающих под данное понятие (ст. 285, ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 292 Уголовного кодекса Российской Федерации) [5].

Введение данной нормы в Уголовном кодексе Российской Федерации уменьшит шансы правонарушителей уйти от ответственности.

Привлечение наиболее эффективных механизмов противодействия коррупции, действующих в зарубежных странах, может также принести свои плоды. Именно позитивный и негативный опыт других стран поможет выбрать правильный и эффективный курс для борьбы с коррупцией в своем государстве.

В связи с тем, что каждая страна пытается использовать механизмы по борьбе с коррупцией исходя из законодательства и культурных особенностей своего государства, появляются разные подходы. В одних странах законодатель издает законы о прозрачности деятельности государственных органов (Испания, Франция, Италия, Словения), в других, наоборот, издает законодательные акты, регламентирующие интересы членов парламента (Шотландия) и должностных лиц (Чехия, Австралия, Латвия) [1].

Одним из эффективных инструментов в борьбе с коррупцией, как по мнению зарубежных юристов, так и согласно положительным результатам практики, является расширенная конфискация.

Расширенная конфискация подразумевает под собой, что на обвиняемого и третьих лиц возлагается бремя доказывания законности приобретенного имущества. Данная практика существует достаточно долго и успешно себя показала. Данный вид конфискации не нарушает ни права собственности, ни права на справедливое судебное разбирательство, ни на презумпцию невиновности.

Этот механизм эффективно используется, в том числе и для возвращения похищенных государственных активов и выведенных за границу коррупционных доходов.

Данное положение вполне применимо и в условиях России, где оно должно стать составляющей уголовной политики, сформированной под влиянием современных международных стандартов в сфере борьбы с организованной преступностью, преследующей цели обогащения.

Если подвести итог, то можно с уверенностью сказать, что полностью избавиться от коррупции на данном этапе развития России представляется весьма проблематичным и даже невозможным. Коррупция становится нормой, а не исключением, в том числе и среди политической, правящей и экономической элиты. Таким образом необходимо устранить те пробелы в законодательстве, которые создают условия для процветания коррупции на государственной службе, и использовать опыт других стран в рамках своего законодательства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Беленова Т. С., Саклакова Н. В. Международный опыт борьбы с коррупцией // Молодой ученый. – 2019. – № 47. – С. 270–272. – URL: <https://moluch.ru/archive/285/64154/> (дата обращения 11.11.2020).

2. Братановский С. Н., Зеленов М. Ф., Косаренко Н. Н. Антикоррупция: правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации. – М. : КноРус, 2018. – 277 с.

3. Иванов С. Б. Противодействие коррупции: новые вызовы : монография / под ред. Т. Я. Хабриева, Ю. А. Чиханчин. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 376 с.

4. Кардосо В. А. Совершенствование государственной антикоррупционной политики // Молодой ученый. – 2020. – № 1(291). – С. 170–172. – URL: <https://moluch.ru/archive/291/66025/> (дата обращения 11.11.2020).

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня. – № 25.

6. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в ред. от 30.07.2020) // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 11.11.2020).

УДК 340.132.85:35(470)

Мартыненко Наталия Эдуардовна,
доктор юридических наук, профессор,
Академия управления МВД России,
г. Москва, Российская Федерация
kafedra_up_au@mail.ru

Уголовно-правовые средства предупреждения коррупционного поведения

В статье рассматриваются уголовно-правовые средства предупреждения коррупционного поведения, делается вывод о том, что только установление уголовно-правового запрета коррупционного поведения недостаточно. Необходимо использовать возможности мер уголовно-правового характера, таких, например, как освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Также следует признавать потерпевшим от преступлений коррупционной направленности государство. Это необходимо для того, чтобы лицо, совершившее преступление, возмещало государству причиненный вред. В арсенале предупреждения коррупционного поведения может быть использовано официальное предостережение, которое должно объявляться лицу, от которого можно ожидать совершения преступления коррупционной направленности

Ключевые слова: преступления коррупционной направленности, уголовно-правовые средства, предупреждение преступлений, официальное предостережение.

Martynenko Natalia Eduardovna,
doctor of law, professor,
Academy of management of the Ministry of internal Affairs of Russia,
Moscow, Russian Federation

Criminal law means of preventing corrupt behavior