

мое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой граждан В. А. Князик и П. Н. Пузырина» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?/> (дата обращения: 15.08.2020).

3. Бевзенко Р. С. Регистрационный конструктор, или Как создать идеальную регистрационную систему? (К русскому переводу работы Р. Торренса) // Вестник гражданского права. – 2018. – № 2 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Консультации». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.11.2019).

4. Демкина А. В. Проблема обеспечения достоверности ЕГРН и защиты добросовестного приобретателя недвижимого имущества // Нотариус. – 2016. – № 1. – С. 29–33.

5. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.08.2012 по делу № 11-17119; Санкт-Петербургского городского суда от 15.01.2013 № 33-166/2013 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Решения по конкретным делам». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.11.2020).

6. Апелляционное определение Московского городского суда от 14.08.2013 по делу № 11-23266 // СПС «КонсультантПлюс», раздел «Решения по конкретным делам». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.11.2020).

УДК 502.36.24

Бурмистрова Светлана Витальевна,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
svetlana-vit-1999@mail.ru

Хлестакова Любовь Анатольевна,
кандидат педагогических наук, доцент,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lub-kuku@mail.ru

Анализ российского и зарубежного опыта предотвращения дорожно-транспортных происшествий при участии диких животных

Данная статья посвящена проблеме дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП) при взаимодействии с дикими животными. Следует учитывать, что современная инфраструктура, связанная с увеличением протяженности загородной дорожной сети и прокладкой автодорог в обход населенных пунктов, затрагивает малонаселенные территории – места обитания диких животных. В статье проанализированы статистические данные о нанесении невосполнимого вреда животному миру, гибели и травмах людей, находящихся в транспортном средстве, ущерб автотранспорту и объектам дорожной инфраструктуры могут являться последствиями таких ДТП. Предложен механизм усовершенствования действующего законодательства по предотвращению ДТП с участием диких животных.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, дикие животные, пути миграции, автодорога, экодук, биопереходы.

Burmistrova Svetlana Vitalievna,

student, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Khlestakova Lyubov Anatolyevna,

candidate of pedagogical sciences, associate professor,

Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Analysis of Russian and foreign experience in preventing road traffic accidents with the participation of wild animals

This article is devoted to the problem of road traffic accidents (hereinafter referred to as RTA) when interacting with wild animals. It should be borne in mind that the modern infrastructure associated with the increase in the length of the suburban road network and the construction of roads bypassing settlements affects sparsely populated areas - habitats of wild animals. The article analyzes statistical data on the infliction of irreparable harm to the animal world, death and injury of people in the vehicle, damage to vehicles and road infrastructure facilities can be the consequences of such accidents. A mechanism for improving the current legislation to prevent accidents involving wild animals is proposed.

Keywords: road traffic accident, wild animals, travel routes, road, ecrode, bio-junctions.

В последние десятилетия существует тенденция увеличения количества автотранспорта, в том числе личного, что увеличивает риск совершения дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП).

Случаи наезда транспортных средств на животных, в том числе диких, представляют собой комплексную проблему предотвращения ДТП, недостаточно четко урегулированную как правовыми, так и иными способами. Считаем, что этот вопрос заслуживает рассмотрения в связи с тем, что число погибших людей при ДТП с животными составляет 2-3 человека на 100 столкновений, а количество пострадавших животных в общем объеме ДТП составляет не менее 2 % от общего количества ДТП.

В первую очередь необходимо определиться, является ли ДТП наезд на животное. Для этого рассмотрим само понятие ДТП. Дорожно-транспортное происшествие – событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб [3], т. е., очевидно, что наезд на животное происходит в процессе движения транспортного средства по дороге и если причинен какой-либо ущерб, то ситуация определенно является ДТП.

Гражданский кодекс Российской Федерации в ст. 137 определяет, что «к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное» [2], то есть если животное домашнее и имеет хозяина, то данная ситуация является ДТП и несет ущерб его владельцу.

В ст. 1 Федерального закона «О животном мире» установлено, что «животный мир – совокупность живых организмов всех видов диких животных, по-

стоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации», а ст. 4 рассматриваемого Закона конкретизирует: «Животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью» [7].

Следовательно, наезд на дикое животное (волк, лось, медведь, заяц, лиса и т. д.) приносит материальный ущерб государству, а наезд на любое животное является ДТП (если конечно автомобиль и животное получили повреждения).

В качестве наглядного примера рассмотрим статистические данные о ДТП на нескольких шоссейных автодорогах (рис.).

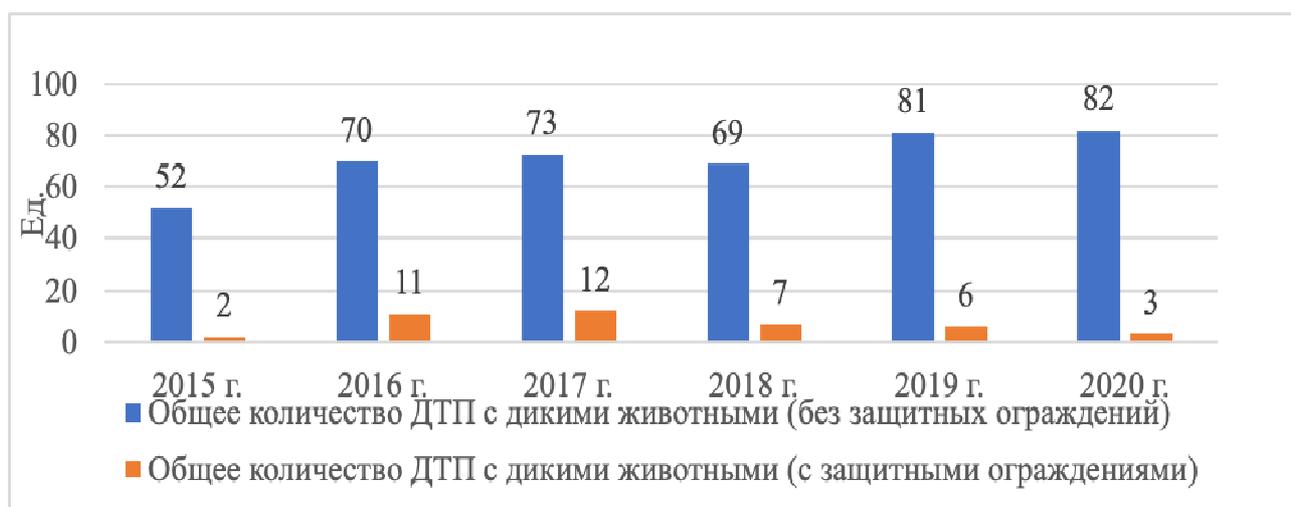


Рис. Статистика ДТП на автомобильной дороге М-1 «Беларусь» без защитных ограждений и на автомобильной дороге М-4 «Дон» с защитными ограждениями [6]

Проложенная по территории лесных массивов Смоленской области трасса М-1 «Беларусь» не имеет освещения на многих участках и защитного ограждения в полосе отвода, приводящее к столкновению животных, мигрирующих на территории обитания и транспортных средств. Автомобильная дорога М-4 «Дон» пролегает по территории населенных пунктов и сельхозугодиям – оснащена защитным ограждением в полосе отвода и освещением.

С точки зрения снижения ущерба объектам животного мира и обеспечения безопасности дорожного движения необходимо принять адекватные меры.

На сегодняшний день нормативная база в части обеспечения пересечения дикими животными автомобильных дорог на территории Российской Федерации практически отсутствует. Соответственно основными мероприятиями, в данный момент, обеспечивающими безопасность дорожного движения сохранение миграционных троп являлись: защитные ограждения, скотопрогоны, предупреждающие знаки [5]. Как показывает административная практика, данные меры являются недостаточно эффективными для уменьшения количества ДТП с участием диких животных. Зачастую расположенные вблизи населенных пунктов скотопрогоны используются автотранспортом для проезда, это обстоятельство накладывает определенные ограничения на их использование обитателями лесных массивов. Являющиеся распространенной мерой по предупрежде-

нию ДТП с животными во всем мире предупредительные дорожные знаки, зоной действия которых распространяется на значительной протяженности опасных участков, недостаточно привлекают внимание водителей, особенно в темное время суток или в условиях ограниченной видимости. С учетом того, что протяженность действия знака порой составляет несколько десятков километров, внимательность водителя рассеивается, или о данном предупреждении забывается вовсе.

По нашему мнению, стоит обратиться к мировому опыту по предупреждению ДТП с животными. Строительство экодуков мостового типа будет, на наш взгляд, особенно действенным для сохранения путей миграции животных.

Так как пути миграции диких животных имеют тенденцию к изменению, под влиянием различных обстоятельств, информация о наличии таких путей зачастую не является достоверной, либо отсутствует вовсе, соответственно существующее требование по сохранению путей миграции животных реализуется не в полной мере.

Для решения проблемы ДТП с участием диких животных необходим комплексный подход, целью которого будет эффективное предупреждение водителей о возможном выходе животных на дорогу и препятствование выходу диких животных на автостреды, за счет комбинации разных решений.

Защитные ограждения и средства отпугивания можно отнести к мерам, которые предотвращают выход диких животных на проезжую часть. К мерам предупреждения о выходе диких животных на проезжую часть относятся дорожные знаки и освещение опасных участков автомобильных дорог, а также расширение полосы отвода.

Следует учесть преимущества и недостатки мероприятий, предупреждающих о возможном выходе животных на дорогу, при их выборе в качестве меры безопасности. Простота конструкции и относительная дешевизна является, преимуществом таких мероприятий, данные меры требуют периодического мониторинга. Предупреждающие дорожные знаки не гарантируют уклонение от ДТП с целевыми видами животных, что является их серьезным недостатком [4].

Установка ограждения в полосе отвода по обе стороны движения на всей протяженности участка, на котором действует предупреждающий знак, будет целесообразным во время монтажа предупреждающих дорожных знаков. Ограждения имеют недостатки, хотя они будут препятствовать выходу обитателей леса на проезжую часть. В местах пересечения другими дорогами и устройства водоотводов ограждение будет прерываться, поэтому ограждение не может быть полностью цельным на всем протяжении дороги. Соответственно возникает необходимость использовании предупреждающих знаков в комплексе с оградительными заграждениями.

Необходимо рассматривать как недостатки, так и достоинства, при выборе мероприятий, препятствующих выходу диких животных на проезжую часть. Ограждения, трассировка дорог и средства отпугивания животных от автомобильных дорог могут являться препятствующими мерами. Простота в обслуживании и простота монтажа являются общепринятыми достоинствами выбора таких решений. Поскольку данные средства нуждаются в частом обслуживании, животные постепенно привыкают к ним, и они теряют свою эффектив-

ность, то это можно отнести к недостаткам отпугивающих мероприятий. К основным недостаткам ограждений можно отнести прерывание пути миграции животных, зачастую перекрывающие путь миграции животных, что наносит вред обитателям леса, также сюда входит: дороговизна и протяженность монтажа, некоторые целевые виды животных могут, перепрыгнув ограждение, выйти на проезжую часть, ограждение не является непрерывным.

Можно резюмировать – мероприятия, препятствующие выходу животных, более эффективны, чем предупреждающие, что находит подтверждение в наработанном опыте зарубежных стран.

Особого, тщательного подхода требует выбор мер, препятствующих выходу животных на проезжую часть с учетом существующих путей миграции, поскольку подобные меры обходятся очень дорого, эти меры предпринимаются прежде всего в местах концентрации ДТП с участием диких животных на уже эксплуатируемых дорогах, и являются существенной проблемой для строящихся трасс, так как пути миграции целевых видов животных определить достаточно сложно и занимает много времени.

Эффективным для сохранения целостности животного мира, с одновременным мероприятием по повышению безопасности дорожного движения будет монтаж экодуга, поскольку это либо туннель/труба, проходящие под дорогой, либо мост или виадук над дорогой, предназначенные не для нужд человека, а для сохранения путей миграции. В данное время существует три типа экодуг: мостовой, туннельный и трубный биопереходы, являющиеся довольно дорогой мерой, несмотря на свою эффективность [1].

В ноябре 2020 года вступил в действие «ГОСТ Р 58947-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Экодуки. Требования к размещению и обустройству», регулирующий требования к размещению на автодорогах экодуг и на сегодняшний день носящий рекомендательный характер.

С целью профилактики случаев ДТП с дикими животными, нами предлагается дополнить часть II Распоряжения Правительства РФ от 04.11.2017 № 2438-р «Об утверждении перечня документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации» пунктом 7(1) в следующей редакции: «7(1) ГОСТ Р 58947–2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Экодуки. Требования к размещению и обустройству».

Таким образом, внесение ГОСТ Р 58947–2020 в перечень обязательных ГОСТов и сводов правил позволит сократить число наездов на диких животных, количество которых в общем объеме ДТП составляет не менее 2 %, а число погибших составляет 2-3 человека на 100 столкновений с животными, для которых ДТП в большинстве случаев являются смертельными, а также будет согласовано с положениями ст. 22 Федерального закона «О животном мире», который обязывает при проектировании и строительстве транспортных магистралей сохранять пути миграции животных и места их постоянной концентрации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. ГОСТ Р 58947–2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные общего пользования. Экодуки. Требования к размещению и обустройству // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).
3. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 26.03.2020) «О Правилах дорожного движения» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).
4. Рубцов А. А., Евгеньев Г. И. Экодуки на автомобильных дорогах I категории // Международный студенческий научный вестник. – 2017. – № 4-7. – С. 1044–1048.
5. СП 35.13330.2011. Свод правил. Мосты и трубы. Актуализированная редакция СНиП 2.05.03-84 (ред. от 11.11.2019) // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).
6. Статистические показатели ДТП с наездом на животных. – URL: <http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).
7. Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 08.12.2020) «О животном мире» // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 08.11.2020).

УДК 347. 6

Варенцова Екатерина Владимировна,

старший преподаватель, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
e_varencova@ksu.edu.ru

Соловьева Ангелина Дмитриевна,

студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
gelkasol77@mail.ru

Проблемные вопросы института суррогатного материнства в Российской Федерации

В статье рассматриваются проблемные вопросы правового регулирования суррогатного материнства в Российской Федерации. Анализ действующего законодательства и судебной практики показал, что аспекты, связанные с данной вспомогательной репродуктивной технологией, требуют дальнейшего совершенствования.