

04.04.2020 № 43» // Информационно-правовая система «Гарант». – URL: <http://base.garant.ru> (дата обращения: 03.09.2020).

8. Андрей Е. Как в разных странах наказывают за нарушение карантина // Коммерсантъ. – 24.03.2020. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4300631> (дата обращения: 03.09.2020).

УДК 343.1

Ордан Андрей Юрьевич,

аспирант,

Санкт-Петербургский государственный университет,

г. Санкт-Петербург, Российская Федерация

andrey.ordan@mail.ru

Сравнение прокурорской и доследственной проверок в криминалистических и уголовно-процессуальных аспектах

В статье раскрываются особенности проведения проверок соблюдения требований федерального законодательства, в рамках которых могут быть выявлены признаки преступления, в сравнении с доследственной проверкой в криминалистическом и уголовно-процессуальном аспектах.

***Ключевые слова:** уголовный процесс, криминалистика, надзор за исполнением федерального законодательства, прокурорская проверка, передача материалов в органы предварительного расследования.*

Ordan Andrey Yuryevich,

postgraduate, Saint Petersburg State University

Saint Petersburg, Russia

Comparison of prosecutor's and investigative checks in criminalistic and criminal procedural aspects

This article describes the specifics of conducting inspections of compliance with Federal legislation, in which the signs of a crime can be detected, in comparison with investigative checks in criminalistic and criminal procedural aspects

***Keywords:** criminal procedure, criminalistics, supervision of the implementation of Federal legislation, prosecutor's check, transfer of materials to the preliminary investigation bodies.*

В соответствии с абз. 1 п. 2 ст. 1 и абз. 1 п. 1 ст.21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) одним из предметов осуществления надзорной деятельности органов прокуратуры является надзор за исполнением действующего законодательства органами и иными организациями при осуществлении ими деятельности [2].

Прокурорская деятельность в части проверок соблюдения действующего федерального законодательства также является частью уголовной политики, направленной в том числе и на борьбу с преступностью.

Наиболее действенной мерой прокурорского реагирования представляется реализация полномочий прокурора в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ [1], поскольку в данном случае идет речь о передаче материалов проверки в органы предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании лиц, предположительно совершивших преступление.

Таким образом, согласно п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор вправе выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании. Основанием для его вынесения служат выявленные прокурором нарушения уголовного законодательства, т. е. наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступлений. В обязательном порядке это влечет проведение соответствующей проверки и принятие процессуального решения о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

При проведении проверки прокурор должен выявить совершение подозреваемым лицом деяний, собрать необходимый перечень доказательств.

Сочетание действий по проверке исполнения законов в каждом конкретном случае образует индивидуальную методику соответствующей прокурорской проверки. В общем виде ее можно рассматривать как совокупность организационных, правовых действий и мыслительных операций, осуществляемых прокурором с целью установления соответствия закону действий и решений руководителей и должностных лиц органов и организаций, перечисленных в абз. 2 п. 2 ст. 1 Федерального закона.

В настоящее время существует множество обновляемых на постоянной основе методических рекомендаций по осуществлению надзорной деятельности едва ли не по каждому направлению.

Но нужно учитывать следующие особенности.

Поступление в органы прокуратуры информации о нарушении закона далеко не всегда указывает на наличие преступления, поэтому не каждая проверка имеет перспективу перерасти в уголовное преследование. Однако это не значит, что применение способов из области криминалистики в данном случае недопустимо.

Тогда встает вопрос, какие имеются пределы в их применении.

Прокурор не является субъектом проверки сообщения о преступлении. В соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ – это полномочие предоставлено следователю, дознавателю или органу дознания. В ней же дан широкий перечень действий, которые могут быть выполнены при осуществлении проверки: получение объяснений, образцов для сравнительного исследования; истребование и изъятие документов и предметов; назначение судебной экспертизы; производство осмотра места происшествия, документов, предметов, трупов; освидетельствование; направление требования о производстве документальных проверок, ревизий; исследование документов, предметов, трупов, привлечение к участию в этих действиях специалистов; направление органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Не располагающий такими полномочиями прокурор может установить признаки состава преступления в действиях или бездействии конкретного лица при

проверке поступившей информации о нарушении закона либо в ходе плановой проверки, используя только правовые средства, предусмотренные п. 1 ст. 22 Федерального закона, и только в определенных пределах, т. е. до получения совокупности достаточных данных, указывающих на признаки состава преступления.

Анализ содержания Приказа Генерального прокурора РФ от 07.12.2007 № 195 [3] и других организационно-распорядительных документов позволяет выделить в них определенные методические составляющие, непосредственно указывающие на последовательность определенных действий прокурора при получении информации о нарушении закона. Чаще всего это осмотр места, получение объяснений и документов, привлечение специалиста к проверке для дачи им суждения, и самое главное – оценка всех действий в совокупности на предмет соответствия действующему законодательству. Для этого предлагается использовать доступные прокурору средства для установления обстоятельств, в том числе криминалистические рекомендации по аналогии и в допустимых формах. Особенно это касается обработки криминалистических версий для восстановления картины произошедшего.

Определенную аналогию с проверкой сообщения о преступлении имеет истребование из различных органов контроля, анализ и оценка прокурором материалов, экспертных заключений о характере, последствиях и причинах нарушений законодательства. Это позволяет дать им правильную юридическую оценку и в каждом конкретном случае верно определить дальнейшие действия прокурора.

Получение объяснений – важное средство получения прокурором информации о наличии или об отсутствии признаков нарушения законодательства, в том числе носящего преступный характер. Его получению должна предшествовать тщательная подготовка с предварительным получением сведений, характеризующих лицо, от которого запланировано получение объяснения, определением круга вопросов, на которые необходимо получить ответы, последовательности задаваемых вопросов и т. п. В этом плане возможно использование криминалистических рекомендаций по тактике подготовки и проведения допроса в зависимости от того, кем является лицо, от которого отбирается объяснение.

Получение объяснения от лица, действия (бездействие) которого привели к нарушению закона, целесообразно проводить после получения достаточных указывающих на это материалов, при необходимости последовательно предъявляемых ему по мере усиления психологического воздействия их содержания, т. е. с использованием криминалистических рекомендаций по тактике допроса, сопряженного с предъявлением допрашиваемому лицу доказательств «по нарастающей».

Один из основных принципов криминалистической методики – ее обусловленность предметом доказывания. При проверке исполнения законов прокурор обязан доказать соответствие или несоответствие действий и решений субъектов надзора требованиям того федерального закона, нормами которого они обязаны неукоснительно руководствоваться в своей деятельности и о нарушении которого поступила информация. Такая обусловленность, в сущности, представляет собой один из принципов методики надзора за исполнением фе-

дерального законодательства. Если факт его нарушения будет установлен, прокурору надлежит выяснить, не относятся ли характер и последствия нарушения к вопросу уголовного законодательства или нормы, предусматривающей административную ответственность, и в зависимости от этого решить вопрос о форме реагирования на это нарушение.

Изложенное позволяет считать, что проверку исполнения федерального законодательства, в результате которой установлен факт его преступного нарушения, можно рассматривать как разновидность механизма выявления преступления. Ее результаты имеют криминалистическое (поисковое) значение, указывая ориентиры действий следователя, дознавателя, органа дознания по решению в этом случае задач, названных в ч. 2 ст. 21 УПК – установление обстоятельств преступления, установление и избличение совершившего его лица или лиц.

Такой подход обеспечит всесторонность, полноту и объективность проверки, соблюдение установленных в ст. 21 Федерального закона сроков ее проведения, исключит ошибку в квалификации выявленного нарушения закона, и самое важное, предупредит направление в орган предварительного расследования необоснованного постановления о рассмотрении вопроса об уголовном преследовании.

При проведении проверочных мероприятий прокурор имеет право брать объяснения с лиц, что фактически можно рассматривать как наведение справок и, как следствие, возникает вопрос отнесения действий прокурора к компетенции оперативных подразделений правоохранительных органов. В то же время прокурор не имеет права проводить оперативно-розыскные мероприятия, равно как и следователь, однако последний обладает полномочием направлять соответствующие поручения.

Необходимость таких мероприятий обусловлена тем, что при осуществлении надзора за исполнением законодательства по таким направлениям, где не только сами по себе преступления максимально латентны, но и их признаки не всегда можно выявить сразу, по причине чего оперативная подготовка к проведению проверок должна являться важным инструментом, обеспечивающим их результативность. Это относится к надзорам за исполнением законодательства в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного имущества.

Таким образом, фактически доследственная проверка следователем и дознавателем и проверочные мероприятия прокурора (перед принятием решения о вынесении постановления в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ) направлены на установление признаков нарушения уголовного законодательства, однако в силу действующих норм прокурор не обладает перечнем полномочий, доступных следователю и дознавателю при организации идентичных по цели мероприятий, в связи с чем предлагается расширить полномочия прокурора в части реализации функций, возложенных на органы прокуратуры уголовно-процессуальным законодательством, наделив их правом направлять органу дознания обязательного для исполнения письменного поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ // СПС «КонсультантПлюс». – URL: consultant.ru (дата обращения: 12.12.2020).
2. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: consultant.ru (дата обращения: 12.12.2020).
3. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: consultant.ru (дата обращения: 12.12.2020).

УДК 343.41

Панфилова Анастасия Сергеевна,
студент, Костромской государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
anastasia.sergeevna23@mail.ru

Орловская Ирина Викторовна,
старший преподаватель, Костромский государственный университет,
г. Кострома, Российская Федерация
lawkostroma@yandex.ru

Квалификации убийства суррогатной матерью новорожденного ребенка: постановка проблемы

Статья посвящена исследованию проблем суррогатного материнства с точки зрения уголовного права. Раскрываются проблемы субъекта убийства матерью новорожденного ребенка в случае, когда убийство совершается суррогатной матерью.

Ключевые слова: суррогатное материнство, убийство ребенка, убийство, новорожденный ребенок, убийство матерью.

Panfilova Anastasia Sergeevna,
student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Orlovskaya Irina Viktorovna,
senior lecturer, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Qualifications of murder by a surrogate mother of a newborn child: setting the problem

The article is devoted to the study of the problems of surrogacy from the point of view of criminal law. The problems of the subject of the murder by the mother of a newborn child in the case when the murder is committed by a surrogate mother are revealed.

Keywords: surrogacy, murder of a child, murder, newborn child, murder by a mother.