

3. Кругликов А.П. Исполнение органом дознания постановлений следователя форма их взаимодействия // Успехи современного естествознания. – 2015. – №3. – С. 180–181.

4. Плеснева Л. П. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 3. – С. 47–56.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 25.11.2020).

УДК 347.422

Шигарев Илья Николаевич,

студент, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация.

SHIGAREV2209@mail.ru

Влияние непреодолимой силы при освобождении владельца источника повышенной опасности от ответственности за причинение вреда

В статье анализируется правовое регулирование и практика применения фактора непреодолимой силы при освобождении владельца источника повышенной опасности от ответственности за причинение вреда.

Отмечается, что в данной сфере отсутствует единообразная трактовка понятия «непреодолимая сила», которое рассматривается не всесторонне, а либо слишком узко, либо слишком широко. Предлагается уточнить категорию «непреодолимая сила» в привязке к источникам повышенной опасности для того, чтобы в дальнейшем исключить «лазейки» для недобросовестных владельцев источников повышенной опасности. В связи, с чем предлагается конкретизировать действующие нормы законодательства.

Ключевые слова: непреодолимая сила, источник повышенной опасности, освобождение от ответственности, ответственность за причинение вреда, возмещение вреда.

Shigarev Ilya Nikolaevich,

student, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

Influence of unbatching force when releasing the owner of a source of increased danger from liability for causing harm

The article analyzes the legal regulation and practice of using the force majeure factor when releasing the owner of a source of increased danger from liability for causing harm. It is noted that there is no uniform understanding in the sphere of the source of increased danger of the concept of “force majeure”, which is not considered comprehensively, but is considered either too narrowly or too broadly. It is proposed to clarify the concept of “force majeure” in relation to sources of increased danger in order to further more accurately and correctly consider this concept, capturing all areas of its manifestation and eliminate “loopholes” for unscrupulous owners of

sources of increased danger. In this connection, it is proposed to concretize the current legislative norms.

Keywords: *force majeure, source of increased danger, exemption from liability.*

В современном мире в условиях научно-технического прогресса, который привносит в жизнь совершенно новые или уже существующие, но усовершенствованные предметы и различные объекты материального мира, также совершенствуются традиционные и появляются совершенно новые виды источников повышенной опасности, которые менее подконтрольны человеку и повышают масштаб негативного воздействия на окружающих.

В частности, по статистическим данным на конец 2020 года в Российской Федерации было зарегистрировано автомобилей всех категорий ~ 52 060 000, объектов химических и физических источников опасности ~ 12 736, источников биологической опасности ~ 17 800 000, т. е. суммарно источников повышенной опасности в Российской Федерации в настоящий момент 69 872 736.

Изучением вопросов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, занимались такие ученые, как М. И. Брагинский, О. С. Иоффе, И. А. Покровский, О. Г. Селютина, Н. С. Киреев, О. А. Красавчиков, С. К. Соломин, Н. А. Соломина, А. С. Шевченко, Г. Н. Шевченко и другие. Данные авторы рассматривали различные аспекты этого правового явления.

Законодатель трактует понятие «непреодолимой силы» в привязке к источникам повышенной опасности, не раскрывая его внутреннего содержания. Пунктом 1 статьи 1079 ГК РФ установлено, что «юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего» [1].

Следовательно, непреодолимая сила как чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство, будет считаться одним из оснований для освобождения от ответственности владельца источника повышенной опасности, но лишь при том условии, что именно непреодолимая сила явилась причиной выхода источника повышенной опасности из-под контроля его владельца. Примеров возникновения подобных ситуаций достаточно, например, порывы сильного ветра, повлекшие за собой обрыв линий электропередач, вызвавшие пожар из-за падения оголенного провода на крышу дома и, ввиду этого, большие материальные потери и (или) вред здоровью человека.

Таким образом, легальное определение понятия «непреодолимая сила» законодательно закреплено, а вот уже его содержание остается довольно-таки спорным. Проблема в данном случае заключается, по нашему мнению, в том, что либо понятие «непреодолимая сила» трактуется чрезмерно широко, из-за чего происходит фактическое ужимание ответственности владельца источника

повышенной опасности, либо, наоборот, сужение пределов данного понятия приводит к безграничному расширению такой ответственности.

Действительно, различные трактовки термина «непреодолимая сила» позволяют находить недобросовестным владельцам источников повышенной опасности лазейки в законодательстве и использовать их для своих нужд. Для решения данной проблемы, на наш взгляд, следует дополнить абзац первый пункта 1 статьи 1079 ГК РФ предложением, содержащим перечисление характерных особенностей данного понятия, таких как: внешний характер воздействия, чрезвычайность, непредотвратимость и непредвиденность.

Определение непреодолимая сила считается единым понятием для всех институтов гражданского права. Стоит заметить, что в статьях Устава железнодорожного транспорта РФ среди обстоятельств, которые исключают ответственность, помимо непреодолимой силы указываются и такие социальные явления как военные действия, блокады, эпидемии [4]. Также в Кодексе торгового мореплавания РФ говорится об опасностях и определенных случайностях на море, пожаре на судне, действиях или распоряжениях соответствующих властей (задержании, аресте, карантине и др.), народных волнениях, забастовках, а также в качестве освобождающей от ответственности причины, неоднократно упоминается обстоятельство, как «исключительное по своему характеру, неизбежное и непреодолимое стихийное явление» [2].

Данный способ закрепления таких обстоятельств, которые исключают ответственность, не создает проблем для применения указанных норм даже – если военные действия не относятся к непреодолимой силе, все равно они являются основанием освобождения должника от ответственности.

Тому примером служит Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 17.03.2003 № Ф08-427/2003 было установлено, что «решение суда о взыскании с Министерства обороны РФ убытков от потравы посевов в ходе контртеррористической операции является незаконным, поскольку доказательства противоправности действий ответчика истцом не представлены» [5].

Частным случаем причинения вреда источником повышенной опасности является деятельность, связанная с использованием атомной энергии. Часть 2 статьи 54 Федерального закона от 21 ноября 1995 г. № 170-ФЗ «Об использовании атомной энергии», предписывает освободить от ответственности за вред, причиненный радиационным воздействием, в том случае если последний возник в результате непреодолимой силы, военных действий, вооруженных конфликтов, умысла самого потерпевшего [3]. Таким образом, формулировка приведенной нормы содержит неточность. В данном случае, либо после слов непреодолимой силы пропущено словосочетание «в том числе», либо законодатель сознательно устанавливает дополнительные обстоятельства, исключющие ответственность (военные действия и вооруженные конфликты), и одновременно сужая содержание непреодолимой силы только лишь до природных явлений.

Учитывая все вышеизложенное, предлагается внести следующие изменения в абзац первый пункта 1 статьи 1079 ГК РФ, дополнив его фразой о том,

что к непреодолимой силе следует относить военные действия, военные конфликты, эпидемии и другие социально опасные явления. В дальнейшем это позволит устранить разночтения в перечне последствий, из-за которых владелец источника повышенной опасности может быть освобожден от ответственности, кроме того, появится возможность более детального рассмотрения понятия – непреодолимая сила.

Таким образом, на сегодняшний день в законодательстве отсутствует единообразная трактовка понятия «непреодолимой силы» в сфере ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Пункт 1 статьи 1079 ГК РФ, посвященный возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности, а также основаниям освобождения от ответственности, содержит пробелы и недостатки, которые оказывают негативное влияние на правоприменительную деятельность.

Существующее определение непреодолимой силы в привязке к источнику повышенной опасности несовершенно. Оно нуждается в дальнейшей доработке, что в дальнейшем будет способствовать преодолению ряда проблем в правоприменительной практике и исключит возможности недобросовестных владельцев источников повышенной опасности использовать пробелы законодательства в своих интересах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ// Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 23.04.2020).

2. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ// Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения 24.04.2020).

3. Федеральный закон «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ// Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 23.04.2020).

4. Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» от 10.01.2003 № 18-ФЗ // Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 24.04.2020).

5. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 17.03.2003 № Ф08-427/2003 по делу № А18-1269/2002 // СПС «Консультант Плюс». – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.04.2020).