

ны прокуратуры действительно становятся ближе к обществу, а роль прокурорских работников в устранении различных нарушений закона только возрастает.

Важно отметить, что совершенствование информационного обеспечения органов прокуратуры способствует решению таких вопросов организации работы, как определение количества входящих в создаваемую организационную систему органов, подразделений, должностных лиц, установление между ними взаимосвязи, определение целей и задач их деятельности, функций, полномочий, определение системы взаимодействия, организация контроля и исполнения, оценка возможностей использования ресурсов и их обеспечение, а также рациональное управление документацией.

Немаловажны в работе органов и организаций прокуратуры открытость и удобство работы пользователей.

В заключение отметим, что многозадачность прокурорской практики порождает необходимость увеличения интенсивности ее организационной составляющей, что обуславливает усиливающийся спрос на качественное применение информационно-коммуникационных технологий, которые необходимо рассматривать как значимый элемент управления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации : утв. Президентом РФ 09.09.2000 № Пр-1895. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6155440030061150371185693775&cacheid=B56BB8BF FADB6AB82659B44AB5FC7B29&mode=splus&base=LAW&n=208191&rnd=0.30775080579008074#108v5ebm4uk> (дата обращения: 20.11.2020).

2. Реализация Концепции цифровой трансформации органов и организаций прокуратуры в современных условиях : сб. материалов круглого стола (Москва, 11 июня 2019 г.) / под общ. ред. Е. Ю. Лихачевой ; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2019. – С. 76.

3. Цифровая трансформация органов и организаций прокуратуры Российской Федерации. – URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/842/> (дата обращения: 20.11.2020).

УДК 340.1

Сафонова Дария Витальевна,

студент, Ростовский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России),

г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

safonova_d_v@mail.ru

Угрозы олицетворения роботов как субъектов права

В представленной работе на основе анализа существующих наиболее актуальных угроз для человека, государственности и общества в целом, затронуты отдельные аспекты

наделения роботов и иных цифровых разработок современного мира, статусом субъекта российского права и «электронным лицом». Рассмотрена актуальность цифровизации отраслей жизнедеятельности человека, подчеркнута неотъемлемость использования цифровых технологий и искусственного интеллекта. Автор обращает внимание на стремительную трансформацию общественной и государственной жизни, которая невозможна без использования достижений цифровизации и искусственного интеллекта. Однако, данная трансформация не предполагает правового закрепления роботов в качестве отдельных субъектов права, что прежде всего связано с рядом противоречивых факторов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, субъект права, роботы, цифровизация.

Safonova Dariia Vitalevna,

Student, Rostov Institute (branch) All-Russian State University of justice
(RLA of the Ministry of justice of Russia,
Rostov-on-don, Russian Federation

Threats to impersonate robots as subjects of law

In this paper, based on the analysis of existing threats to humans, statehood and society, some aspects of granting robots and other digital developments of the modern world, the status of a subject of Russian law and an «electronic person» are touched upon. The article considers the relevance of digitalization and human life, emphasizes the inherent use of digital technologies and artificial intelligence. The author draws attention to the rapid transformation of public and state life, which is impossible without using the achievements of digitalization and artificial intelligence. However, this transformation does not imply the legal consolidation of the above as independent subjects of law, which is primarily due to a number of contradictory factors.

Keywords: artificial intelligence, a subject of rights, robots, digitalization.

На протяжении многих лет интенсивной интеграции разработок искусственного интеллекта и прогрессивных цифровых технологий во все сферы жизнедеятельности, значительного масштаба приобрело повсеместное внедрение автоматизации, цифровизации и роботизации ключевых отраслей жизни. Современные технологии в лице роботов в различных странах, в той или иной степени становятся прямыми либо косвенными участниками правоотношений в обществе. В то же время уже не единичны случаи, когда в силу различных обстоятельств, технологии искусственного интеллекта порождают причинение вреда жизни и здоровью человека и обуславливают вопросы привлечения виновного к юридической ответственности со всеми вытекающими отсюда последствиями. Однако не проработанность данных вопросов с одной стороны и попытки наделения роботов статусом субъектов права с другой стороны еще более усложняют ситуацию.

Роботизация уже свершившийся факт, она помогает значительно упростить человеческую жизнь, снижает риски в наиболее травмоопасных сферах производства, ведь потеря технологической разработки, восстанавливаемая утрата, нежели жизнь человека, которая представляет собой высшую ценность, защищаемую на конституционно-правовом уровне. Обеспечение безопасности жизни граждан прямая обязанность государства (Глава 2 Конституции Российской Федерации) [6], однако зачастую российская общественность и научные объединения со своими прогрессивными разработками и стремлением узаконить все

процессы, в том числе и наделения статусом субъекта права роботов, не представляют отрицательные аспекты данных идей.

В современном цифровом мире роботов выдвигают на один уровень с опытными специалистами, что на наш взгляд, с правовой точки зрения не допустимо. Сейчас роботы везде: в медицине [17], на страже закона [12], роботы-водители [2] и т. д. Учитывая складывающуюся ситуацию, еще в 2016 году в Еврокомиссию поступило предложение присвоить прогрессивным разработкам – роботам, статус «электронных лиц» [5], а в России уже в конце 2016 года Дмитрием Гришиным и Виктором Наумовым был разработан законопроект, предполагавший считать роботов законным субъектом гражданского права [10].

На наш взгляд, данные законодательные преобразования не допустимы до тех пор, пока роботы качественно не зарекомендуют себя абсолютно во всех сферах жизни, а технологии выйдут на совершенно новый, качественный уровень и обеспечат минимизацию травматизма, высокую степень защиты для всех граждан – пользователей. Однако, даже при прогрессивном совершенствовании робототехники, считаем недопустимым выделение роботов как самостоятельных субъектов российского права, что связано с невозможностью нести ответственность за содеянное со стороны робота и необходимость четкого определения ответственного лица в случае совершения нарушений норм современного законодательства роботом.

К сожалению, с приходом роботов, смертность, связанная с ошибками, допущенными запрограммированными машинами только увеличилась [1; 4], что еще больше актуализирует вопросы юридической ответственности виновных лиц и возмещения нанесенного ущерба пострадавшим. Выделение роботов, в данных ситуациях, как субъектов права, не только нивелирует ответственность производителя по закону, но и подвергает угрозе большое количество людей, ведь безнаказанность и стремление нажиться за счет сокращения затрат на обеспечение безопасности, способствуют отягощению безразличия производителей и предпринимателей. С юридической точки зрения, робот не может обладать такими характерными чертами субъекта права, как социальность, правосубъектность и иные [11, с. 343], но в то же время для отдельных категорий лиц это не является проблемой.

Стремление государства автоматизировать все процессы жизнедеятельности людей, прежде всего связано с экономическим развитием [3] страны, что требует новых подходов, а также с качественной трансформацией всех сфер жизнедеятельности, посредством использования искусственного интеллекта и цифровизации [7-8; 14-15]. Позитивные аспекты использования цифровых технологий, в частности роботов, для достижения прогрессивных преобразований, стремительного совершенствования государственности и общества в целом, невозможно переоценить. Однако, разумность использования роботов в отдельных сферах жизнедеятельности, должна являться ключевой позицией интеграции цифровых технологий в деятельность определенной отрасли. Считаем, недопустимым определение главной роли роботов в медицине, судопроизводстве, национальной безопасности государства, разработке стратегий развития страны и иных смежных сферах, где главная цель – обеспечения безопасности жизни

граждан. Констатируя мысль, подтверждаем свое высказывание существующими угрозами самого применения роботов в данных отраслях.

Наиболее важным для граждан, в данном аспекте, считаем значительные риски нивелирования конституционных прав граждан – права на жизнь, на личную информацию и иные [9]. Похищение роботами сведений, их распространение и использование, в гипотетической ситуации наделения роботов статусом субъекта гражданского права, является совершенно не контролируемым процессом.

Другой опасностью для современного социума считаем полную замену человеческого труда – угроза безработицы [13]. Это уже реальная проблема, ведь большинство сфер жизнедеятельности фактически переходят на автоматизацию, особенно прогрессивно это происходит из-за стремительного распространения новой инфекции COVID-19.

Альтернатива замены деятельности человека роботами также открывает простор для новых видов преступлений [16]. Ведь робототехника – это тоже сфера жизнедеятельности, а разработчиками являются граждане, которым не чужды мотивы корысти, что представляет дополнительные возможности для преступных махинаций с использованием роботов и цифровых технологий.

Считаем, что выделение роботов, разработок искусственного интеллекта, цифровизации, в качестве отдельных субъектов права или «электронных лиц» в настоящее время недопустимо, так как это несет в себе значительные угрозы для жизни граждан, а также обуславливает нивелирование прав и свобод. Прогрессивные цифровые разработки на современном этапе могут иметь лишь статус помощника человека, но не могут пока стать в один ряд с опытным специалистом, для этого еще очень много препятствий и проблем, которые в первую очередь требуют своего разрешения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. 10 случаев с роботами, убившими людей. – URL: <https://yandex.ru/turbo/hi-news.ru/s/robots/10-sluchaev-s-robotami-ubivshimi-lyudej.html> (дата обращения: 22.11.2020).

2. А вместо водителя – робот! – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4066629> (дата обращения: 22.11.2020).

3. Автоматизация и роботизация, и их последствия для мировой экономики. Ч. 3. – URL: https://zen.yandex.ru/media/id/5c928f118adbc00b31e0ba2/avtomatizaciia_i_robotizaciia_i_ih_posledstviia_dlia_mirovoi-ekonomiki-chast-3-5ca127123aaf7b00b2c2d613 (дата обращения: 22.11.2020).

4. Взрыв вейпа и пылающий гироскутер: какие опасности таят привычные электроприборы и гаджеты. – URL: <https://news.rambler.ru/fire/45059162-vzryv-veypa-i-pylayuschiy-giroskuter-kakie-opasnosti-tayat-privychnye-elektropribory-i-gadzhety/> (дата обращения: 22.11.2020).

5. ЕС предложили наделить роботов статусом «электронных лиц». – URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/22/06/2016/576a725e9a7947a5f464296b (дата обращения: 22.11.2020).

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 24.11.2020).

7. Кукушка И. А., Кукушка И. А. Искусственный интеллект в противодействии преступлениям: перспективы развития // Актуальные проблемы экономики и права : сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 ч. Ч. 2 / под общ. ред. Б. М. Магомедова (Ростов-на-Дону, 20 апреля 2020). – Ростов-на-Дону : Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020 – С. 20–24.

8. Кукушка И. А. Использование технологий искусственного интеллекта в государственном строительстве // Суверенное государство и его право: актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики в современной России» (к 370-летию со времени принятия Соборного уложения 1649 года) : сб. тр. XVI Всерос. декабрьских юридических чтений в Костроме (12–13 декабря 2019 года, г. Кострома). – Кострома, 2020. – С. 66–70.

9. Опасности, связанные с роботами. – URL: <http://robotrends.ru/roboopedia/opasnosti-svyazannye-s-robotami> (дата обращения: 22.11.2020).

10. Основатель Grishin Robotics Дмитрий Гришин разработал концепцию закона о робототехнике. – URL: <https://vc.ru/flood/20724-law-robots> (дата обращения: 22.11.2020).

11. Рассказов Л. П. Теория государства и права : учебник для вузов. – 2-е изд. – М. : РИОР, 2009. – 343 с.

12. Робот на страже закона или Большой брат следит за тобой. – URL: <https://martosennij.livejournal.com/82723.html> (дата обращения: 22.11.2020).

13. Роботы против людей: какую опасность несут новые технологии. – URL: <https://www.alpinabook.ru/blog/robotyi-protiv-lyudey-kakuyu-opasnost-nesut-povyie-tehnologii/> (дата обращения: 22.11.2020).

14. Сафонова Д. В., Тишаков М. П. Цифровизация — современный механизм противодействия коррупционным проявлениям // Механизм противодействия коррупции и развития антикоррупционного законодательства в России и за рубежом : сб. науч. ст. по материалам регион. науч.-практ. конф. (Ростов-на-Дону, 18 марта 2020) / под общ. ред. Б. М. Магомедова. – Ростов-на-Дону : Ростовский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. – С. 43–48.

15. Сафонова Д. В. Цифровые технологии в обеспечении безопасности дорожного движения // Право. Общество. Государство : сб. науч. тр. студентов и аспирантов. Т. 11. – СПб. : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2020. – С. 41–45.

16. Семь причин, почему роботы в доме это опасность. – URL: <https://naked-science.ru/article/top/sem-prichin-pochemu-roboty-v-dome-eto> (дата обращения: 22.11.2020).

17. Топ 13 инноваций в сфере медицинской робототехнике. – URL: <https://evercare.ru/news/top-13-innovaciy-v-sfere-medicinskoj-robototekhniki> (дата обращения: 22.11.2020).