

фия / под общ. ред. Н. В. Субановой ; Акад. Ген. прокуратуры Российской Федерации. М. : Проспект, 2018. 216 с.

2. Крюков В. Ф. Прокурорский надзор : учебник для вузов. М., 2006. 783 с.

3. Костенко Е. Н. Анализ типичных нарушений как основной элемент методики проведения прокурорской проверки за исполнением законов органами и учреждениями системы профилактики и безнадзорности правонарушений несовершеннолетних. URL: <http://legal-culture.sarpra.ru/images/legalculture/PDF/2-2019/126-137-Kostenko-E-N.pdf> (дата обращения: 30.11.2021).

4. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (последняя редакция). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61798 (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 343(075.4)

Ермакова Ольга Александровна,
прокурор уголовно-судебного отдела
прокуратуры Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
kosmos_e3@mail.ru

Актуальные проблемы формирования коллегии присяжных заседателей

В данной статье рассматривается проблема формирования коллегии присяжных заседателей в связи с расширением юрисдикции суда присяжных заседателей. Освещаются основные требования к лицам, которые могут быть допущены к отправлению правосудия, а также проблемы правоприменительной практики.

***Ключевые слова:** проблемы рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в Российской Федерации.*

Ermakova Olga Aleksandrovna,
prosecutor of the criminal-judicial department
of the prosecutor's office of the Kostroma region,
Kostroma, Russian Federation

Actual problems of the formation of the jury

This article discusses the problem of the formation of a jury panel in connection with the expansion of the jurisdiction of the jury court. Highlights the basic requirements for persons who can be admitted to the administration of justice, as well as problems of law enforcement practice.

***Keywords:** problems of consideration of criminal cases involving jurors in the Russian Federation.*

Сегодня суд с участием присяжных заседателей можно рассматривать как форму отправления правосудия в Российской Федерации. С учетом внесенных поправок в Федеральный закон № 113-ФЗ от 20.08.2004 «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон) рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей стало возможным не только в судах уровня субъекта Российской Федерации, но и в районных и гарнизонных судах. С 01.06.2018 число категорий преступлений, по которым уголовные дела направляются для рассмотрения в суд с участием присяжных заседателей, увеличилось до двух десятков. На практике же чаще всего представителям народа приходится разбираться в убийствах, а также в причинении тяжкого вреда здоровью, повлекшим по неосторожности смерть.

Расширение института присяжных заседателей повлекло возникновение множества проблем, и в первую очередь это проблемы, связанные с формированием коллегии присяжных заседателей, часть из которых существовала и ранее.

Основная проблема суда присяжных сводится к невозможности в короткие сроки сформировать коллегию. Особенно эта проблема остро стоит в населенных пунктах с малочисленным населением, где уголовные дела рассматриваются федеральным судом. Законодателем определен достаточно большой перечень требований, позволяющий гражданам принимать участие в качестве присяжных заседателей при рассмотрении уголовных дел. Однако большая часть населения данным требованиям не соответствует.

Согласно статье 3 Закона [3], присяжными заседателями могут быть граждане, включенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и призванные в установленном Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации порядке к участию в рассмотрении судом уголовного дела.

В силу закона не допускаются к участию в отпращивании правосудия в качестве присяжных заседателей лица, не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет; имеющие непогашенную или неснятую судимость; признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности; состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств (ч. 2 ст. 3 Закона) [3].

К участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ, в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица, подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений, не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство, имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела (ч. 3 ст. 3 Закона) [3].

Присяжными заседателями не могут быть лица, которые более одного раза в течение года участвовал в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя (ч. 3 ст. 326 УПК РФ) [2].

Граждане, включенные в список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования, исключаются из списков испол-

нительно-распорядительным органом в случаях подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство, лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами, лицом, достигшим возраста 65 лет, лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления, военнослужащим, гражданином, уволенным с военной службы по контракту из органов федеральной службы безопасности, органов государственной охраны или органов внешней разведки, в течение пяти лет со дня увольнения, судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом, должностным лицом органов принудительного исполнения РФ или частным детективом в период осуществления профессиональной деятельности и в течение пяти лет со дня ее прекращения, имеющим специальное звание сотрудника органов внутренних дел, таможенных органов или органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, гражданином, уволенным со службы в указанных органах в течение пяти лет со дня увольнения, священнослужителем (ст. 7 Закона) [3].

Необходимо отметить, что в соответствии с частью 7 статьи 236 УПК РФ, от исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

На практике имеют место обстоятельства, исключающие возможность участия кандидатов в присяжные заседатели в отправлении правосудия дополнительно в следующих случаях:

– если установлены несовпадения данных о личности кандидата в присяжные заседатели, указанных в списке, с данными в документе, удостоверяющем личность (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»);

– если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что он (его близкие родственники) имеет (имеют) погашенную судимость либо он (его близкие родственники) привлекался (привлекались) к уголовной ответственности. При этом следует учитывать, что наличие факта привлечения к уголовной ответственности близких лиц (родственников, друзей, знакомых) не препятствует присяжному заседателю участвовать в судебном разбирательстве при отправлении правосудия (разъяснения, данные в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 «О применении судами норм УПК РФ, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей») [4];

– если кандидат в присяжные заседатели скрыл, что близкие родственники работают в правоохранительных или судебных органах [5];

– если кандидат в присяжные заседатели скрыл информацию о том, что проживает рядом с потерпевшим или подсудимым либо работает или знаком с лицами, знающими их, поскольку данное основание также можно оценить как наличие у кандидата в присяжные заседатели информации о рассматриваемом уголовном деле, что может привести к необъективному рассмотрению уголовного дела [6];

– если кандидат в присяжные заседатели знает кого-либо из участников со стороны обвинения или со стороны защиты, вне зависимости от длительности личного знакомства, наличия личных взаимоотношений [7].

Таким образом, проблема формирования коллегии присяжных в небольших населенных пунктах, связанная с низкой явкой граждан в суд для участия в отборе, требует решения на законодательном уровне путем внесения изменений в ст. 35 УПК РФ. Предлагается включить норму о возможности изменения территориальной подсудности при невозможности сформировать коллегию присяжных заседателей в районном (городском, гарнизонном) суде.

Соблюдение разумных сроков уголовного судопроизводства также остается актуальной проблемой при формировании коллегии присяжных заседателей. Уголовные дела, по которым возможно их рассмотрение с участием присяжных заседателей, связаны с совершением лицами преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких, соответственно, по данным уголовным делам в большинстве случаев подсудимые находятся под стражей. Данная мера пресечения является самой суровой, связана с лишением свободы, ее безосновательное продление не допустимо, влечет нарушение прав подсудимого на уголовное судопроизводство в разумные сроки.

Остро стоит проблема неверно произведенного отбора коллегии присяжных заседателей, то есть формирования незаконного состава коллегии. Так, кандидаты в присяжные заседатели нередко в ходе формирования коллегии скрывают информацию о себе. Происходит это по разным причинам, чаще всего не умышленно. Однако данная информация не проверяется в ходе судебного заседания, в связи с чем не все присяжные заседатели законно участвуют при рассмотрении уголовного дела. Вместе с тем подобные случаи на практике влекут отмену судебного решения, вынесенного на основании вердикта присяжных заседателей в случае установления данных фактов.

Отмена любого судебного решения и направление уголовного дела на новое рассмотрение, а тем более в случае рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей, влечет за собой большие судебные расходы, а также делает практически невозможным формирование новой коллегии присяжных заседателей в малонаселенном пункте.

О. Н. Тисен для решения проблемы формирования незаконного состава коллегии присяжных предлагает создать постоянно действующие комиссии, в полномочия которых, помимо составления основного и запасного списков, входила бы и проверка сведений о кандидатах в присяжные на предмет наличия

обстоятельств, препятствующих участию в деятельности суда в качестве присяжного заседателя. В состав таких комиссий, по ее мнению, необходимо включить лиц, должностные обязанности которых по основному месту работы позволят осуществлять проверку сведений о кандидатах в присяжные заседатели.

А. А. Ильюхов высказывает схожую позицию и предлагает создать специальную комиссию по формированию коллегии присяжных заседателей и считает, что в них должны войти работники Министерства юстиции, сотрудники аппарата суда, психологи. Их утверждение, по мнению автора, должно осуществляться органом исполнительной власти и специально уполномоченным должностным лицом [8].

Кроме того, необходимо отметить и другой аспект указанной проблемы, связанный с тем, что в малонаселенных пунктах, как правило, проживающие граждане знакомы между собой или обладают сведениями о личности друг друга, осведомлены об обстоятельствах совершения преступлений, ввиду их резонансности, что может повлечь необъективность при вынесении вердикта. Эмоциональное решение суда с участием присяжных заседателей также является одной из проблем, которая часто влечет за собой отмену, вынесенных на основании вердикта присяжных заседателей судебных решений.

Согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей существует запрет исследования доказательств, способных вызвать у них предубеждение в отношении подсудимого (данные о личности, вопросы допустимости доказательств).

В ходе рассмотрения уголовных дел в случаях, если участник уголовного судопроизводства упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

В большинстве случаев такие высказывания допускаются со стороны защиты и связаны с негативной оценкой работы правоохранительных органов, в которых анализируется их действия. Несмотря на, то, что председательствующим делаются замечания, высказанные участниками уголовного судопроизводства, реплики все равно уже были доведены до сведения присяжных заседателей. При этом замечания со стороны председательствующего способны сформировать у присяжных заседателей убеждение в нарушении права стороны защиты на представление доказательств, выразившиеся, в том числе, в запрете доводить до присяжных важную информацию по делу.

К отдельному блоку проблем необходимо отнести проблемы, связанные с постановкой вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

На наш взгляд, не случайно в литературе встречается формулировка о том, что присяжные заседатели являются судьями фактов. Вместе с тем при постановке вопросов перед присяжными заседателями сложилась практика предпочтения подробных вопросов, вместо простого вердикта о виновности – невиновности. Данные обстоятельства увеличивают вероятность ошибок с уче-

том того, что граждане, участвующие в отправлении правосудия не являются профессиональными юристами и им достаточно сложно сориентироваться в большом объеме вопросов.

Например, на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей был вынесен оправдательный приговор по ч. 1 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ. В ходе судебного следствия присяжным заседателям были представлены неопровержимые доказательства виновности лица, которое находилось на скамье подсудимых: допрошено два непосредственных очевидца преступлений, представлены выводы проведенных по делу экспертиз, бесспорно указывающих на то, что преступления были совершены исключительно подсудимым.

Вместе с тем в ходе судебного следствия не были доказаны факты совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения, а также нанесение ударов ножом подсудимым в связи с наличием конфликта с потерпевшими, то есть прослеживался иной мотив совершения преступлений. Однако данные обстоятельства были указаны в обвинительном заключении, в связи с чем суд посчитал необходимым поставить перед присяжными заседателями соответствующие вопросы, которые по своей сути даже не влияли на квалификацию содеянного.

В соответствии с ч. 3 ст. 339 УПК РФ, частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, могут быть поставлены только после основного вопроса о виновности подсудимого.

Вопросы, связанные с мотивами совершения преступления, совершением преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, по своему содержанию являются частными, отчасти юридическими.

Однако, помимо того, что данные вопросы в принципе были поставлены перед присяжными заседателями, они были заданы после первого вопроса о доказанности события и были сформулированы таким образом, что в случае отрицательного ответа на них, следующий вопрос – основной вопрос о виновности оставался без ответа. Данные обстоятельства повлекли вынесение оправдательного приговора.

Таким образом, формирование коллегии присяжных заседателей, соответствующей требованиям закона, ввиду имеющихся проблем является почти недостижимым результатом. Как следствие, увеличивается число отмененных приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, по процессуальным основаниям, которые ведут к возвращению уголовного дела в суд первой инстанции для повторного рассмотрения, повсеместно нарушаются положения ст. 6.1 УПК РФ о разумных сроках судебного разбирательства, в несколько раз возрастают расходы на отправление правосудия.

Одновременно длительность формирования коллегии присяжных заседателей и вынесение оправдательных приговоров влечет освобождение лиц из-под стражи, предоставляет им возможность избежать уголовной ответственности за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, порождает увеличение рецидивной преступности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 30.11.2021).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 30.11.2021).
3. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» № 113-ФЗ от 20.08.2004. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102088406> (дата обращения: 30.11.2021).
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей». URL: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8027/> (дата обращения: 30.11.2021).
5. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 № 92-АПУ15-6. URL: https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1361438 (дата обращения: 30.11.2021).
6. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 10.09.2015 по делу № 20-АПУ15-20сп. URL: <https://base.garant.ru/71166816/> (дата обращения: 30.11.2021).
7. Постановление ЕСПЧ от 17.12.2015 по делу «Кристиансен против Норвегии». URL: <https://base.garant.ru/71414602/> (дата обращения: 30.11.2021).
8. Ильюхов А. А. Суд присяжных в России: исторические, уголовно-процессуальные и уголовно-правовые аспекты. М. : Экономика, 2009.

УДК 343.16

Изгагина Татьяна Юрьевна,

старший сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, Российская Федерация
izg-tat@yandex.ru

Возникновение органов прокуратуры и трансформация ее полномочий

В статье исследуется возникновение и развития органов прокуратуры в России. Анализируется современное правовое регулирование прокуратуры, выявляются проблемы статуса прокуратуры и предложены пути их решения.

***Ключевые слова:** органы прокуратуры, история прокуратуры, уголовное преследование, полномочий прокурора по участию в арбитражном процессе.*