

УДК 343.1

**Матвеева Анастасия Максимовна,**  
магистрант, Санкт-Петербургский юридический  
институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации,  
г. Санкт-Петербург, Российская Федерация  
*nanyata@mail.ru*

### **О некоторых особенностях изучения и оценки прокурором протоколов следственных действий**

*В статье раскрыто содержание изучения и оценки прокурором протоколов следственных действий как неотъемлемой составляющей исследовательской деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса. Автором сформулированы основные направления изучения прокурором протоколов следственных действий, а также основополагающие критерии их оценки. На примере протокола осмотра места происшествия указаны типичные ошибки следователей, допускаемые при составлении протоколов следственных действий. Сформулирован вывод о необходимости применения в работе прокурора с протоколами следственных действий комплексного подхода, включающего в себя нормативный и содержательный аспекты.*

**Ключевые слова:** прокурор; исследовательская деятельность; протокол следственного действия; осмотр места происшествия; досудебное производство.

**Matveeva Anastasia Maximovna,**  
undergraduate, the St. Petersburg Law Institute (branch)  
of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
Saint Petersburg, Russian Federation

### **Some features of the prosecutor's research and assessment of the investigative reports**

*The article discloses the content of the prosecutor's research and assessment of the investigative reports as an integral part of the prosecutor's research activities at the stages of pre-trial proceedings in a criminal case. The author formulates the main directions of the prosecutor's research of the investigative reports, as well as the fundamental criteria for their assessment. On the example of the scene inspection report, the author describes typical investigators' mistakes, which are made when drawing up the investigative reports. A conclusion is made about the need to apply an integrated approach in the prosecutor's work with the investigative reports, including the normative and substantive aspects.*

**Keywords:** prosecutor; research activities; investigative report; inspection of the scene; pre-trial proceedings.

Важнейшими направлениями деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства являются изучение и оценка как материалов проверки сообщения о преступлении, так и материалов уголовного дела. Ученые сходятся во мнении, что указанная деятельность обладает комплексным характером и включает в себя нормативный и содержательный аспекты

[2, с. 28; 4, с. 17]. При этом, по мнению Н. А. Даниловой, О. Н. Коршуновой и Т. Г. Николаевой, «тот факт, что деятельность следователя и дознавателя носит преимущественно поисково-познавательный характер, а деятельность прокурора – преимущественно оценочный, не означает, что в деятельности следователя (дознателя) отсутствует оценочная, а в деятельности прокурора – поисково-познавательная составляющая» [3, с. 86].

Таким образом, сущность изучения материалов проверки сообщения о преступлении и материалов уголовного дела заключается в уяснении содержания деятельности по выявлению, раскрытию и расследованию конкретного преступления, осуществляемой на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования; в последующей оценке этой деятельности, ее промежуточных и конечных результатов с позиций соблюдения требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»; в установлении надлежащей квалификации инкриминируемого деяния, а также всех юридически значимых для уголовного дела обстоятельств [5, с. 45].

Одним из этапов работы прокурора с указанными материалами является изучение и оценка протоколов следственных действий, производство которых осуществлялось в ходе проверки сообщения о преступлении и предварительного расследования. Отметим, что именно сведения, нашедшие отражение в протоколах следственных действий, составляют основу, своего рода каркас доказательственной базы по уголовному делу, отражают промежуточные результаты предварительного расследования. При этом целесообразность производства тех или иных следственных действий и их последовательность зависит в том числе от вида (разновидности) расследуемого преступления. Так, например, трудно представить себе расследование мошенничества в сфере кредитования, в ходе которого не были бы изъяты различные документы (связанные с предварительной проверкой заемщика банком, решением вопроса о возможности его кредитования, отражающие факт предоставления кредита и его погашения, а также бухгалтерской и иной документации заемщика). Учитывая доказательственное значение указанных документов, безотлагательность следственных действий (осмотра места происшествия, обыска, выемки), в ходе производства которых эти документы должны быть изъяты, неоспорима.

Изучение протоколов следственных действий осуществляется по двум основным направлениям: с точки зрения соблюдения норм уголовно-процессуального закона как при составлении конкретного протокола, так и при производстве отраженного в протоколе следственного действия, а также с позиций полноты производства этого следственного действия.

Исходя из этого, оценивая протокол следственного действия, прокурору надлежит руководствоваться общими критериями. Таковыми выступают, во-первых, соблюдение установленных уголовно-процессуальным законом требований при составлении протокола, которые сформулированы в ст. 166 УПК РФ и конкретизированы в иных статьях УПК РФ. Оценивать соблюдение норм уголовно-процессуального закона при составлении протокола следственного дей-

ствия прокурору надлежит, начиная с проверки заполнения реквизитов этого процессуального документа: места и даты производства следственного действия, времени его начала и окончания с точности до минуты; указания должности, фамилии и инициалов лица, составившего протокол; указания фамилии, имени, отчества каждого из лиц, участвовавших в следственном действии; наличие подписей всех участников и др.

Следующим критерием оценки прокурором протокола следственного действия является соответствие наименования следственного действия фактически произведенным действиям. Так, прокурор должен незамедлительно реагировать, если в ходе расследования кредитного мошенничества производился обыск в помещении физического лица или организации-заемщика на предмет нахождения финансово-хозяйственной документации, а согласно протоколу следственного действия проводилась выемка.

Если для проведения следственного действия необходимо получение разрешения суда, прокурору надлежит проверить наличие такого разрешения.

Еще одним критерием оценки прокурором протокола следственного действия является соблюдение норм уголовно-процессуального закона при производстве следственного действия. Например, проверяя процедуру проведения обыска необходимо установить следующие обстоятельства:

- предъявлялась ли следователем постановление о производстве обыска или судебное решение, разрешающее его производство, до начала следственного действия;

- предлагалось ли следователем до начала обыска добровольно выдать подлежащие изъятию предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела;

- предъявлялись ли понятым и другим лицам, присутствующим при обыске, изъятые предметы, документы и ценности, были ли они упакованы и опечатаны на месте обыска;

- все ли изъятые в ходе обыска предметы, документы и ценности перечислены в протоколе с точным указанием их количества, меры, веса, индивидуальных признаков и по возможности стоимости;

- иные необходимые обстоятельства в соответствии со ст. 182 УПК РФ.

Помимо этого, при изучении протокола следственного действия прокурором проверяется соблюдение прав и свобод его участников (понятых потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, законных представителей несовершеннолетних участников, защитника, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика). Права данных лиц закреплены в различных статьях УПК РФ: ст. 42, 45, 46, 47, 49, 57–60 и др.

Наконец, критерием оценки прокурором протоколов следственных действий является допустимость применения технических средств, а также всесторонность и полнота отраженных в протоколе результатов следственного действия.

Безусловно, одних лишь общих критериев при оценке протоколов следственных действий недостаточно, поскольку каждое из следственных действий

обладает спецификой. В качестве примера рассмотрим протокол осмотра места происшествия, являющийся важнейшим доказательством, так как признание его недопустимым с высокой степенью вероятности может повлечь признание недопустимыми иных взаимосвязанных с ним доказательств (например, заключения эксперта, отражающего результаты исследования объектов, изъятых на месте происшествия).

Протокол осмотра места происшествия должен соответствовать ст. 165, 166, 177, 180 УПК РФ, а также отвечать требованиям полноты и непротиворечивости. Осуществляя изучение и оценку этого процессуального документа, прокурор должен обратить внимание на следующие обстоятельства:

- соответствие описания в протоколе обстановки места происшествия, обнаруженных предметов, документов, следов и мест их обнаружения приложениям к протоколу (фототаблицам, планам, схемам, материалам видеозаписи);
- указание в протоколе количества, вида, индивидуальных признаков и особенностей изымаемых предметов и документов;
- указание на факт привлечения специалиста при необходимости (например, в случае изъятия носителей компьютерной информации) [5, с. 36].

Типичные ошибки, допускаемые следователями (дознателями) при составлении протокола осмотра места происшествия, могут быть техническими, уголовно-процессуальными и криминалистическими. Технической ошибкой является, например, неверное указание места производства осмотра, указание в протоколе осмотра места происшествия и в протоколе иного следственного действия одной и той же даты и времени производства, отсутствие подписей участников следственного действия. Уголовно-процессуальными ошибками являются отражение факта участия понятых при их фактическом отсутствии, производство осмотра обнаруженных предметов не на месте производства осмотра места происшествия (за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 177 УПК РФ), несоответствие содержания протокола места происшествия результатам использования средств дополнительной фиксации (фотоснимкам, планам, схемам, видеозаписи).

Прокурор не должен упускать и криминалистические ошибки, относящиеся не к законности, а к полноте и эффективности производства осмотра места происшествия. Такими ошибками могут быть: поверхностное проведение осмотра места происшествия, влекущее утерю потенциальных доказательств, производство осмотра без привлечения специалиста соответствующего профиля.

Кроме того, протокол осмотра места происшествия не должен включать в себя выводы, суждения и предположения следователя относительно времени, места, способа совершения преступления, действий участников преступлений и иных обстоятельств.

Таким образом, исследование и оценка протоколов следственных действий являются важными элементами исследовательской деятельности прокурора на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, предполагают проверку соответствующего протокола с точки зрения нормативного и содержательного

аспектов с учетом особенностей вида произведенного следственного действия и вида (разновидности) расследуемого преступления.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Данилова Н. А., Васильева, А. С. К вопросу о необходимости комплексного подхода к изучению прокурором материалов проверки сообщения о преступлении // Криминалистика. 2020. № 1(30). С. 28–32.
2. Данилова Н. А., Коршунова О. Н., Николаева Т. Г. Криминалистика и уголовный процесс в прокурорской деятельности: междисциплинарный подход к научным исследованиям // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 3 (47). С. 86–87.
3. Исаенко В. Н. Криминалистические аспекты деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве // Криминалистика. 2011. № 2 (9). С. 17–21.
4. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве : учебное пособие. СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. 108 с.
5. Старцев А. Е., Хижняк Д. С. Участники следственных действий // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 4. С. 320–325.

УДК 34

**Меркурьев Виктор Викторович,**

доктор юридических наук, профессор,  
заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора  
и укрепления законности в сфере федеральной безопасности,  
межнациональных отношений и противодействия экстремизму  
НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации,  
г. Москва, Российская Федерация  
*merkuriev-vui@mail.ru*

**Глибовец Ирина Сергеевна,**

аспирант, Университет прокуратуры Российской Федерации  
г. Москва, Российская Федерация  
*glibovets94@inbox.ru*

### **Прокуратура России в противодействии информационным войнам и «цветным революциям»**

*В статье приведен анализ сложившейся ситуации, связанной с иностранным вмешательством во внутренние дела Российской Федерации, в т.ч. в ходе подготовки и проведения выборов в стране. Рассмотрены основные направления деятельности законодательных органов и федеральных органов исполнительной власти по своевременному выявлению, пресечению и предупреждению правонарушений, совершаемых иностранными неправительственными организациями и НКО-иноагентами в целях нарушения основ конституционного*