

3. Курмаева Ю. Д. Соседское право как самостоятельный институт гражданского права // Вестник омского университета. 2017. № 2 (51). С. 96–101.

4. Сюбаева Ю. Д. Отличительные признаки соседского права в теории гражданского права России // Актуальные проблемы гражданского права и процесса : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2018. С. 58–61.

5. Решетников Н. А. Соотношение понятий «злоупотребление правом» и «соседские права» // Россия в XXI веке: стратегия и тактика социально-экономических, политических и правовых реформ. Барнаул, 2020. С. 316–318.

УДК 343.22

Безрукавая Полина Павловна,
студент, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
pollibz@mail.ru

Орловская Ирина Викторовна,
старший преподаватель,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
irinorlovskaya@yandex.ru

Проблемы соучастия в преступлении

В статье рассмотрены актуальные проблемы, возникающие при квалификации действий, совершенных в соучастии, а также касающиеся возможности признания соучастия при неосторожном деянии. Предметом исследования является совокупность норм российского уголовного законодательства о соучастии в преступлении, судебная практика, теоретические и научные разработки в сфере регулирования института соучастия.

Ключевые слова: преступление, соучастие, квалификация, специальный субъект, неосторожное деяние.

Bezrukavaya Polina Pavlovna,
student, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Orlovskaya Irina Viktorovna,
senior lecturer, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Problems of complicity in a crime

The article discusses the current problems arising in the qualification of actions committed in complicity, as well as concerning the possibility of recognizing complicity in a careless act. The subject of the study is a set of norms of the Russian criminal legislation on complicity in a crime,

judicial practice, theoretical and scientific developments in the field of regulation of the institution of complicity.

Keywords: *crime, complicity, qualification, special subject, careless act.*

В процессе развития науки уголовного права был выделен ряд отличительных признаков преступлений, совершаемых двумя и более лицами, это позволило выделить соучастие в отдельный уголовно-правовой институт.

Становление института соучастия было обусловлено потребностью привлечения лиц к уголовной ответственности, непосредственно не выполняющих объективную сторону состава преступления, а обеспечивающих успешность совершения общественно опасного деяния.

Преступление, совершенное в соучастии, несет большую общественную опасность [6, с. 204], так как на общественные отношения, охраняемые уголовным законом, покушаются сразу несколько субъектов преступления, которые обеспечивают причинение объекту максимального вреда.

В уголовном праве определение соучастия в преступлении дано в ст. 32 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ) – соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления [7].

На основании п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ соучастие в преступлении является отягчающим вину обстоятельством.

Исходя из того, что соучастие в совершении преступления является особой формой преступной деятельности, можно выделить объективные и субъективные признаки.

Объективными признаками являются: наличие двух и более лиц, участвующих в совершении преступления, а также деятельность лиц, направленная на достижение одной цели, наличие причинно-следственной связи между действиями соучастников и наступлением преступного последствия.

К субъективным признакам относятся наличие умысла каждого из соучастников и взаимная осведомленность о совершаемом деянии.

В российском уголовном праве существует ряд проблем, связанных институтом соучастия. Остановимся на некоторых из них.

В качестве первой выделим проблему квалификации соучастия со специальным субъектом. Разработке данной проблемы посвящены статьи В. Н. Винокурова [1, с. 65], В. Г. Павлова [5, с. 41] и др.

Специальный субъект – лицо, имеющее как общие, так и специальные признаки субъекта преступления, которое выполнило объективную сторону состава преступления [2, с. 80]. Непосредственно уникальные признаки такого субъекта содержатся в статьях особенной части УК РФ.

Так, ряд статей, предусматривает наличие специального субъекта, например:

- ст. 106 УК РФ – убийство матерью новорожденного ребенка;
- ст. 305 УК РФ – вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта;

– ст. 343 УК РФ – нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности и др.

Все эти преступления могут быть совершены только специальным субъектом, в частности: матерью новорожденного (ст. 106 УК РФ), судьей (ст. 305 УК РФ), лицом, несущим службу по охране общественного порядка и общественной безопасности (ст. 343 УК РФ) и др.

Вместе с тем, специальные субъекты могут совершать преступление совместно с иными лицами, не носящими статус специального субъекта при совершении данного общественно-опасного деяния.

В. Н. Винокуров [1, с. 110] считает, что все специальные составы преступления со специальным субъектом, содержащиеся в УК РФ, можно разделить на две категории: первая – преступления, объективную сторону состава которых может совершить лицо, не обладающее признаками специального субъекта; вторая – преступления, объективную сторону состава которых может совершить только лицо, обладающее признаками специального субъекта, содержащимися в диспозиции статей особенной части УК РФ. Следовательно, в первом случае происходит фактическое, во втором – юридическое совершение общественно опасного деяния. В качестве примера фактического совершения преступления выступает ч. 1 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств». Автор поясняет, что фактически фальсифицировать доказательства может любое лицо, а, например, по ст. 291 УК РФ «Получение взятки», объективная сторона состава преступления заключается в получении взятки должностным лицом лично или через посредника, следовательно, получить саму взятку может любое лицо, но оно не сможет выполнить действия, обусловленные полномочиями должностного лица. Исходя из этого делаем вывод о том, что в данном случае, как исполнителем, так и соисполнителем может быть только должностное лицо, т. е. специальный субъект.

Из общего смысла положений о соучастии следует, что в статьях, предусматривающих наличие специального субъекта, исключено соучастие лица, не имеющего статус специального субъекта несмотря на то, что он фактически может совершить объективную сторону состава преступления. Поскольку соучастие исключается, автоматически смягчается наказание.

Для решения данной проблемы ч. 1 ст. 303 УК РФ должна быть дополнена следующей формулировкой: «равно иным лицом, с ведома лица, производившего дознание, следователя, прокурора».

Так же теория уголовного права должна быть дополнена разграничением форм совершения преступления со специальным субъектом на фактическую и юридическую, что будет способствовать изначальной выработке навыков разграничения данных форм при изучении уголовного права как учебной дисциплины.

Следует обратить внимание и на проблему непризнания соучастия в неосторожных преступлениях. Эту проблему освещали многие теоретики и практики в области уголовного права, в частности В. Ф. Щепельков [3, с. 169], Я. М. Матвеева [4, с. 431] и др.

В ст. 32 УК РФ закреплено понятие соучастия, которое полностью исключает возможность совершения преступления в соучастии по неосторожности, так как соучастием признается умышленное совместное участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления.

В. Ф. Щепельков [3, с. 171] отмечает, что при этом УК РФ содержит статьи, предусматривающие наказание за неумышленное преступление, совершенное в соучастии. Например, ст. 263.1 УК РФ «Нарушение требований в области транспортной безопасности», в ч.1 которой предусмотрена санкция за неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности на объектах транспортной инфраструктуры и транспортных средствах, если это деяние повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека либо причинение крупного ущерба.

Субъективную сторону данного преступления характеризует такая форма вины как неосторожность, т. е. легкомыслие или небрежность. При преступном легкомыслии виновное лицо предвидит возможность причинения тяжкого вреда здоровью человека или крупного ущерба из-за нарушения требований безопасности в области транспорта, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение. При преступной небрежности виновное лицо не предполагает наступления вредных последствий, хотя при необходимой внимательности могло и должно было их предвидеть.

Диспозиция ч. 3 и 4 данной статьи содержит указание на возможность совершения данного общественно опасного деяния в соучастии, т. е. группой лиц, которое повлекло по неосторожности смерть человека, или организованной группой лиц, повлекшее, так же, по неосторожности смерть двух и более лиц.

На основании вышесказанного, автор делает вывод о том, что по УК РФ все же может наступить ответственность за совершение в соучастии неосторожного преступления вопреки установленному определению соучастия.

Вместе с тем В. Ф. Щепельков [3, с. 171] обращает внимание на то, что ст. 35 УК РФ содержит четкие понятия различных форм соучастия, в частности, преступление признается совершенным группой лиц, а также организованной группой, если у каждого ее члена был прямой умысел. Таким образом, обе формы соучастия невозможны без наличия прямого умысла на совершение того или иного общественно опасного деяния. В ходе анализа указанных выше статей УК РФ В. Ф. Щепельков приходит к выводу о том, что на сегодняшний день может существовать соучастие по неосторожности.

С приведенной позицией сложно согласиться. Стоит отметить, что состав преступления, предусмотренный диспозицией ст. 263.1 УК РФ является материальный, т. е. преступление будет считаться оконченным только в том случае, если наступят неблагоприятные последствия, а именно причинение тяжкого вреда здоровью, крупного ущерба, а для ч. 3 и 4 – в случае наступления смерти человека или двух и более лиц. Если предположить, что два и более лица договорились не исполнять требования по соблюдению транспортной безопасности, организовали преступную группу, преследующую данную цель, то без наступ-

ления общественно опасных последствий они лишь создали бы опасные для жизни и здоровья условия. Следовательно, группа лиц предвидит наступление общественно опасных последствий, что указывает на наличие умысла, а равно на соучастие.

Представляется, что решением данного вопроса является внесение изменений в ст. 263.1 УК РФ (а также в схожие с ней), заключающихся в исключении частей, содержащих санкции за совершение такого преступления в соучастии, в частности из ст. 263.1 УК РФ исключить часть 3 и часть 4.

В ходе анализа приведенной позиции приходим к выводу о том, что соучастия по неосторожности быть не может, так как это противоречит сути понятия соучастия.

Анализ проблем, связанных с институтом соучастия, позволяет заключить, что в настоящее время назрела необходимость законодательного закрепления возможности соучастия между специальными и неспециальными субъектами преступления, а так же о необходимости устранения противоречий между положениями общей и особенной частей УК РФ в вопросах санкционирования преступлений, совершенных в соучастии по неосторожности, путем исключения из соответствующих статей особенной части УК РФ положений о совершении объективной стороны состава преступления в соучастии.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Винокуров В. Н. Квалификация преступлений, совершенных в соучастии специальным субъектом. URL: <https://www.sovremennoerpravo.ru/> (дата обращения: 10.11.2021).

2. Ковалев М. И. Уголовное право. Общая часть : учебник. URL: <https://znanium.com/catalog/product/395826> (дата обращения: 01.10.2021).

3. Лукьянов В. В., Прохоров В. С., Щепельков В. Ф., Уголовное право России. Общая часть. СПб. : Издательский Дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2013. 596 с.

4. Матвеева Я. М. Уголовное право России. Общая часть. URL: https://vk.com/doc216162099_620319158?hash=6a4dcbc0077dba2303&dl=8fe806ac47e67e998b (дата обращения: 12.11.2021).

5. Павлов В. Г. Проблемы квалификации соучастия в преступлениях со специальным субъектом. СПб. : Юридический центр-пресс, 2011. 372 с.

6. Пинчук В. И. Соучастие в преступлении : учебное пособие. СПб. : Юридический институт генеральной прокуратуры РФ, 2017.

7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody&nd=102041891> (дата обращения: 30.11.2021).