

УДК 347.9

Хвалыгина Наталия Лазаревна,
старший преподаватель,
Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
natalikos2011@yandex.ru

Проблемы исполнения судебных актов по гражданским делам

Данная статья посвящена институту исполнения судебных актов по гражданским делам. Автором исследуются проблемы, связанные с применением законодательства в сфере исполнения судебных актов, анализируется судебная статистика и даются рекомендации по совершенствованию правовых норм в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова: *исполнение судебных актов, судебные решения, судебный пристав-исполнитель, судебный процесс, исполнительный документ, нарушение права, гражданские дела.*

Khvalygina Natalia Lazarevna,
senior lecturer, Kostroma State University,
Kostroma, Russian Federation

Problems of execution of judicial acts in civil cases

This article is devoted to the institute of execution of judicial acts in civil cases. The author examines the problems associated with the application of legislation in the field of execution of judicial acts, analyzes judicial statistics and gives recommendations for improving legal norms in this area.

Keywords: *execution of judicial acts, court decisions, bailiff, judicial process, executive document, violation of law, civil cases.*

В современном мире одним из действенных механизмов защиты прав, законных интересов и свобод различных субъектов, будь это граждане или различного рода организации, является судебная защита. Это подтверждает и статистика. Согласно статистическим данным ВС РФ, количество дел в судах ежегодно возрастает [1]. Так, в 2018 году судами было рассмотрено 31 миллион 477 тысяч дел, в 2019 году – 34 миллиона 558 тысяч дел, а в 2020 году количество дел возросло до 38 миллионов 478 тысяч дел. Также согласно статистике, с каждым годом возрастает количество гражданских дел в судах общей юрисдикции. Но для того, чтобы в полной мере сработал механизм реализации защиты прав субъектов, недостаточно только вынесения судебного акта. Также необходимо его полноценное и своевременное исполнение.

В соответствии со статьей 210 ГПК РФ, решения суда приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

В соответствии с ч.1 ст. 209 ГПК РФ решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы [1]. После вступления судебного акта в законную силу, он должен быть исполнен ответчиком добровольно.

В соответствии со статьей 6 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации [4].

Но законодатель не установил каких-либо сроков для добровольного исполнения судебных актов, поскольку предполагается, что судебный акт должен быть исполнен в разумный срок, чем и пользуются недобросовестные должники и страдают взыскатели. На наш взгляд, следует установить конкретные сроки по определенным категориям дел для добровольного исполнения судебных актов ответчиками. Возможно, следует сделать градацию в зависимости от суммы задолженности, от дохода ответчика. И в случае неисполнения решения добровольном порядке в отведенные сроки, накладывать на ответчиков штраф. Возможно, такая мера повлияет на недобросовестных ответчиков и поможет защитить права истцов, так и снизить нагрузку на государственные органы исполнения. Если же решение не исполняется добровольно, то истец обращается в суд за выдачей исполнительного листа на принудительное исполнение судебного акта и уже прибегает к помощи судебных приставов-исполнителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства [2].

Исполнительное производство является гарантией обеспечения правовой защиты граждан и организаций, однако, на практике не редко возникают ситуации, когда лицо, получив исполнительный документ на руки, сталкивается с тем, что требования исполнительного документа не исполняются не только в добровольном, но и в принудительном порядке. Для того, чтобы защитить права взыскателей законодателем в апреле 2010 года был принят Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [3]. В соответствии с данным законом участники арбитражного, гражданского и уголовного процесса получили право на денежную компенсацию в случае нарушения права гражданина Российской Федерации, иностранного гражданина, лица без гражданства, российских, иностранных и международных организаций, являющихся взыскателями, должниками по исполнительному производству, на исполнение судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (п. 1 ст. 1 Закона о компенсациях).

Однако, как свидетельствует официальная статистика, проблема исполнения исполнительных документов стоит очень остро. И одной из причин является большая загруженность сотрудников ФССП. Так, согласно статистическим данным, в 2018 году исполнительных производств было возбуждено на сумму 10329974613 руб., исполнено на сумму 468351562 руб. Стоимость имущества, переданного на реализацию в ФССП, составила 137 миллиардов рублей, было передано взыскателям имущества на сумму 31,5 миллиарда рублей. В 2019 году число исполнительных производств, находящихся на исполнении в ФССП, выросло на 18 %, эта цифра достигла 103 миллионов, из них на основании судебных решений было возбуждено свыше 48 миллионов исполнительных производств. Стоимость имущества, переданного на реализацию в ФССП в 2019 году, выросла и составила 143 миллиарда рублей, взыскателям было передано на сумму 32,6 миллиарда рублей, что на 3,3 % больше, чем в 2018 году. В 2020 году количество исполнительных производств увеличилось и составило свыше 110 миллионов [5]. А согласно сведениям из ФССП РФ, количество сотрудников органов принудительного исполнения составило 39 587 человек. То есть на одного судебного пристава-исполнителя выходит около 2800 исполнительных производств в год, как видим, нагрузка достаточно большая. В связи с чем, считаем необходимым внести изменения в законодательство и передать часть функций, возложенных на судебных приставов-исполнителей по исполнению судебных актов, коллекторам. Так, в институт частного взыскания, на наш взгляд, возможно передать взыскание задолженности по решениям арбитражей и долгов, которые взыскиваются с юридических лиц. Еще одним решением данной проблемы нам видится введение института приставов при судах, т. е. таких лиц, которые будут заниматься принудительным исполнением только судебных актов (по статистике эта цифра составляет менее 50 % от всех исполнительных производств, которые поступают на исполнение судебным приставам-исполнителям).

Проблема неисполнения судебных актов также возникает в связи с тем, что зачастую должники не хотят выполнять решения суда и требования судебных приставов-исполнителей даже в принудительном порядке, скрывая свое имущество. Действенной мерой послужит институт декларирования имущества должника, который применяется в большинстве европейских стран. Например, в Австрии, после вынесения решения о принудительном исполнении судебного акта, должник обязан представить суду опись своего имущества по установленной форме. Далее суд сообщает ту информацию судебным приставам для исполнения судебного решения. В США суд также имеет право потребовать от должника раскрыть сведения о своих активах с целью дальнейшего обращения взыскания на имущество. Если должник отказывается предоставить суду необходимую информацию или не является в суд, то он может быть заключен под стражу за неуважение к суду.

Еще одной проблемой, с которой сталкиваются судебные приставы при исполнении исполнительных документов, является правопреемство. В соответствии со статьей 52 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» в случае выбытия одной из сторон исполнительного производства (смерть гражданина, реорганизация организации, уступка права требования, перевод дол-

га) судебный пристав-исполнитель производит замену этой стороны исполнительного производства ее правопреемником. При этом замена стороны исполнительного производства возможна только на основании судебного акта о замене стороны исполнительного производства правопреемником по исполнительному документу, выданному на основании судебного акта или являющегося судебным актом. Этот момент затягивает сроки исполнения исполнительного документа. Считаем, что для решения данной проблемы необходимо наделить судебных приставов-исполнителей правом выносить определения о замене стороны правопреемником, минуя судебную инстанцию.

Таким образом, в сфере исполнения судебных актов имеется ряд актуальных проблем, которые требуют решения и внесения корректировок законодательство. Ведь только полное и своевременное исполнение судебных решений гарантирует защиту прав и законных интересов граждан.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 30.11.2021).

2. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 30.11.2021).

3. Федеральный закон № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 30.11.2021).

4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 30.11.2021).

5. Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов. URL: <https://fssp.gov.ru/statistics> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 343

Хромченко Мария Владиславовна,
магистрант, Костромской государственной университет,
г. Кострома, Российская Федерация
mar-khromchenko@yandex.ru

Применение мер уголовно-правового воздействия за незаконное внесение в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о подставном лице

В статье рассмотрены проблемы применения ст.173.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации на практике, в том числе при квалификации преступлений по признакам на-