

4. Никуленко А. В. Об обоснованности включения в УК России новых обстоятельств, исключающих преступность деяния // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. № 3 (55). С. 88–92.

5. Малько А. В. Теория правовых актов: необходимость и пути создания // Государство и право. 2015. № 2. С. 21–24.

УДК 343.13

Шутов Иван Владимирович,

аспирант, Костромской государственной университет,

г. Кострома, Российская Федерация

vanez13@mail.ru

**Процессуальная самостоятельность следователя
на стадии предварительного расследования
в соотношении с процессуальным контролем руководителя
следственного органа и прокурорским надзором**

В статье рассматривается вопрос процессуальной самостоятельности следователя. Автор отмечает полную зависимость следователя от решений руководителя следственного органа на стадии предварительного расследования. Предлагается обязать руководителя следственного органа выносить мотивированное постановление в случае несогласия с действиями следователя, а также регламентировать на законодательном уровне полномочия, связанные с обжалованием решений и действий, осуществляемых руководителем следственного органа и прокурором.

***Ключевые слова:** предварительное расследование, процессуальная самостоятельность следователя, процессуальный контроль.*

Shutov Ivan Vladimirovich,

postgraduate student, Kostroma State University,

Kostroma, Russian Federation

**Procedural independence of the investigator at the stage of preliminary
investigation in relation to the procedural control of the head
of the investigative body and prosecutor's supervision**

The article deals with the issue of procedural independence of the investigator. The author notes the complete dependence of the investigator on the decisions of the head of the investigative body at the stage of preliminary investigation. It is proposed to oblige the head of the investigative body to make a reasoned decision in case of disagreement with the actions of the investigator, as well as to regulate at the legislative level the powers related to appealing decisions and actions carried out by the head of the investigative body and the prosecutor.

***Keywords:** preliminary investigation, procedural independence of the investigator, procedural control.*

Объем полномочий, предоставленных прокурору в сфере надзора за осуществлением предварительного следствия после того, как был принят федеральный закон № 87-ФЗ от 5 июня 2007 г. [6] подлежал уменьшению. Это обусловлено тем, что большинство полномочий были переданы в адрес руководителя следственного органа в сфере досудебного судопроизводства.

Как полагают одни ученые, посредством данных изменений была повышена процессуальная самостоятельность следователя. Так, Б. Я. Гавриловым высказывается мнение о том, что в результате подобных изменений, было реализовано исключение из УПК РФ процессуальных норм, которые определяли необходимость получения согласия прокурора при принятии процессуального решения и производства следственных действий, требующие судебное разрешение, учитывая 2 ст. 29 УПК РФ. Данные изменения позволили в наибольшей степени произвести обеспечение процессуальной самостоятельности следователя и значительным образом упростить осуществление процедур, характеризующих производство отдельных следственных действий и принятие следователем процессуального решения в рамках расследуемого им уголовного дела [3].

На текущий момент следователем не осуществляется принятие ни одного решения, так или иначе существенным образом оказывающего влияние на права участников процесса, а поэтому редакция статьи 38 УПК РФ, определяющей особенности правового положения следователя, вполне обоснована и отвечает велению времени. Иметь большую процессуальную самостоятельность, нежели регламентировано в ст. 38 УПК РФ, следователю не нужно. Она будет излишней» [2].

По мнению В.В. Самсонова «руководителю следственного органа целесообразным было бы предоставить ряд полномочий относительно предоставления указаний следователю по вопросам производства как следственных, так и процессуальных действий» [5].

В рамках предварительного следствия реализация процессуальной самостоятельности следователя раскрывается в следующих полномочиях. Так, в п. 3 ч. 2 ст. 38 УПК РФ предусмотрено полномочие следователя, определяющее самостоятельное направление хода расследования. В качестве исключений можно признать случаи, когда для производства следственного и иного действия требуется получить судебное решение.

Следователь стал иметь более самостоятельный характер, и это обусловлено тем, что произошло изменение процедуры, связанной с получением разрешения суда для проведения того или иного следственного действия. Получение согласия для обращения в суд с ходатайством об избрании меры пресечения или производства следственных действий необходимо осуществлять не у прокурора, а у руководителя следственного органа. Указанные положения регулируются п. 3 ч. 1 ст. 38 и п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ.

Для того, чтобы соблюсти процессуальные сроки, обеспечить законные права и интересы участников уголовного производства в качестве наиболее эффективного следует признать получение согласия следователем для проведения

следственных действий именно у руководителя следственного органа. Одновременно с этим у руководителя следственного органа имеются полномочия на то, чтобы отказать в выдаче подобного согласия, если отсутствуют мотивы, определяющие принятие этого решения.

Не сложно предположить, что, перед возбуждением того или иного ходатайства, для которого стоит произвести получение согласия руководителя следственного органа, следователем согласуется с ним подобное решение, и лишь впоследствии, после получения его предварительного устного согласия, реализуется вынесение соответствующего постановления. Одновременно с этим, дача указаний руководителем следственного органа в рамках уголовного дела осуществляется письменно, имея обязательный для исполнения следователем характер.

У следователя имеются полномочия на обжалование лишь тех указаний руководителя, которые были даны в письменной форме. Отсутствие в рамках уголовно-процессуального законодательства требований, касающихся вынесения руководителем следственного органа мотивированного постановления, в случае если он не согласен с ходатайством следователя, исключает возможности ее обжалования.

На наш взгляд, если руководитель следственного органа не согласен с мнением следователя относительно возбуждения перед судом ходатайства по вопросу избрания, продления, отмены или изменения меры пресечения или по вопросу производства иных процессуальных действий, допускаемых в соответствии с судебным решением, то руководителем должно быть произведено вынесение мотивированного постановления. Для того чтобы разрешить эту проблему стоит произвести дополнение пункта 4 части 1 статьи 39 УПК РФ словами: «В случае отказа в даче согласия руководителем следственного органа производится вынесение мотивированного постановления».

Положения закона наделяют следователя правом на реализацию обжалования указания руководителя следственного органа для того, чтобы сохранить его процессуальную самостоятельность. Одновременно с этим практика показывает, что следователями фактически не используется это право.

В качестве еще одной причины, по которой следователями редко обжалуется указание руководителя следственного органа стоит признать наличие необходимости исполнять межведомственные нормативные акты», в соответствии с которыми предписано исключать вынесение следователем итогового решения по делу без согласования с руководителем следственного органа [1].

Наличие подобных ведомственных нормативных актов призвано, прежде всего, предупреждать или не допускать принятие следователем незаконного и необоснованного решения. Однако, по сути, посредством их снижается процессуальная самостоятельность следователя, ставя принятие ими решения в зависимость от мнения руководителя следственного органа.

Ведомственное требование, определяющее необходимость систематически отчитываться следователю перед руководителем следственного органа относительно результатов расследования обладает для следователя и другими не-

готивными моментами. Так, следователь может сформировать ложное мнение, что за содержание результатов расследования несение ответственности осуществляет его руководитель, чье указание им выполнялось. Учитывая создающуюся процессуальную двойственность, у следователя теряется инициатива на осуществление расследования уголовного дела. Он считает, что не стоит осуществлять самостоятельное производство каких-либо следственных и иных процессуальных действий, не согласуя их с руководителем следственного органа.

В каждом случае, предусмотренном УПК РФ, следователем на стадии предварительного следствия должно производиться принятие самостоятельного решения в рамках уголовного дела. Одновременно с этим у руководителя следственного органа должна существовать возможность на реализацию незамедлительного реагирования на решение следователя и если имеется необходимость отменять их. Только в таком случае будет осуществлено сохранение процессуальной самостоятельности следователя.

Данная проблема предлагалась для разрешения Г. М. Меретуковым. Меретуков Г. М. предлагал ввести надзорное производство, реализация которого будет осуществляться руководителем следственного органа для того, чтобы применять свои полномочия в рамках проверки материалов уголовного дела. Обосновывая свою позицию, вышеуказанным автором были приведены доводы относительно того, что данное производство позволяет руководителю следственного органа в любой момент осуществлять проверку основных решений и действий следователя, контролировать и оценивать ход расследования.

Также Г. М. Меретуковым указывается, что это будет направлено на дисциплинирование следователя, повышение его ответственности за каждое принимаемое процессуальное решение, таким образом, следователь будет применительно к каждому своему процессуальному действию и решению осуществлять самонадзор [4]. Полагаем, что данное предложение имеет смысл и может быть использовано при формулировании изменений полномочий руководителя следственного органа.

В качестве одного из общих условий предварительного следствия, связанного с выбором надлежащего субъекта расследования и его процессуального положения следует признать подследственность. Так, на основании ч. 5 ст. 152 УПК РФ следователем, после установления того, что уголовное дело ему не подследственно, реализует производство неотложных следственных действий, после чего осуществляет передачу его в адрес руководителя следственного органа. Соответственно, следователь в данной ситуации не обладает правом на самостоятельную передачу уголовного дела по подследственности. Он имеет абсолютную зависимость от решения, принимаемого руководителем следственного органа и руководителем вышестоящего следственного органа.

Кроме того, соединение уголовных дел, которые находятся в рамках производства следователя, также осуществляется в соответствии с постановлением, выносимым руководителем следственного органа (ч. 3 ст. 153 УПК РФ).

Стоит признать, что на стадии предварительного расследования, для следователя характерна полная зависимость от решения руководителя следствен-

ного органа, и его процессуальную самостоятельность законодатель практически нивелирует.

Раскроем положение, предусматривающее содержание полномочий следователя в рамках предварительного расследования относительно обжалования решения прокурора в порядке, регламентированном ч. 4 ст. 221 УПК РФ. Регулирование данного положения закона осуществляется на основании ч. 6 ст. 37; п. 5 ч. 2 и ч. 3 ст. 38; п.10 ч. 1 ст. 39 УПК РФ.

Как видно, следователем может быть осуществлено обжалование лишь нескольких решений прокурора, а именно:

- отменяющих постановление о возбуждении уголовного дела;
- касающихся возвращения уголовного дела следователю для того, чтобы провести дополнительное расследование;
- связанное с изменением объема обвинения или квалификации действий обвиняемого;
- определяющее необходимость пересоставления обвинительного заключения и установление выявленного недостатка при условии, что против этого не имеется возражений руководителя следственного органа.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод о том, что если руководитель следственного органа не согласен с обжалованием решения прокурора, следователь обязан выполнить указание своего руководителя, если даже убежден, что таким образом нарушит права и законные интересы граждан и лиц, которые вовлечены в сферу уголовного судопроизводства.

Существование такого правового «барьера» применительно к обжалованию решения прокурора, реализует значительное ограничение процессуальной самостоятельности следователя.

Таким образом, изучив данную проблему, можно сделать ряд выводов.

1. На наш взгляд, если руководитель следственного органа не согласен с мнением следователя относительно возбуждения перед судом ходатайства по вопросу избрания, продления, отмены или изменения меры пресечения или по вопросу производства иных процессуальных действий, допускаемых в соответствии с судебным решением, то руководителем должно быть произведено вынесение мотивированного постановления. Для того, чтобы разрешить эту проблему стоит произвести дополнение пункта 4 части 1 статьи 39 УПК РФ словами: «В случае отказа в даче согласия руководителем следственного органа производится вынесение мотивированного постановления».

2. Для того чтобы сохранить процессуальную самостоятельность следователя стоит:

- регламентировать на законодательном уровне установление полномочий, связанных с обжалованием решений и действий, осуществляемых руководителем следственного органа и прокурором;
- а также предоставить руководителю следственного органа полномочие, связанное с передачей уголовного дела в адрес другого следователя, в случае если руководитель не согласен с возражением следователя.

Для этого в рамках настоящей статьи предлагаем, произвести дополнение части 3 статьи 39 УПК РФ следующим абзацем: «Руководителем вышестоящего следственного органа отменяется указание руководителя следственного органа или поручается производство предварительного расследования другому следователю».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Арсенова Т. Б. Процессуальная самостоятельность лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовным делам // Российский следователь. 2017. № 1. С. 19.

2. Бобырев В. В. Ефимичев С. П., Ефимичев П. С. Обеспечение законности при расследовании // Законность. 2015. № 12. С. 28.

3. Гаврилов Б. Я. Совершенствование предварительного следствия с позиции Федерального закона от 05.06.2007 № 87-ФЗ // Уголовный процесс. 2013. № 9. С. 14.

4. Меретуков Г. М. Участие руководителя следственного органа в производстве предварительного следствия следственной группой // Общество и право. 2016. № 2 (29). С. 169.

5. Самсонов В. В. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 17 с.

6. Федеральный закон от 05.06.2007 № 87-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. № 122. 08.06.2007.