

время решался сам по себе. Создание подобной структуры на государственном уровне достаточно сложно представить в условиях современности, но стремиться к этому необходимо (например, Всероссийское детско-юношеское военно-патриотическое общественное движение «Юнармия»).

Государством в вопросе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних принимается достаточно большой спектр мер, задействованы почти все влиятельные государственные структуры. Положительные тенденции в данной сфере очевидны, но пока принимаемых мер недостаточно. Возможно, это обуславливается неполным законодательным урегулированием вопроса, нехваткой квалифицированных специалистов и т. п. Поэтому проблема предупреждения правонарушений со стороны несовершеннолетних по-прежнему остается актуальной, а значит, участвовать в ее решении должны различные институты общества и государства, начиная с самой семьи.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Об утверждении Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2025 года (вместе с «Планом мероприятий на 2021–2025 годы по реализации Концепции развития системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на период до 2025 года») : Распоряжение Правительства РФ от 22.03.2017 № 520-р (ред. от 18.03.2021) // СЗ РФ. 03.04.2017. № 14. Ст. 2088.

2. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 // СЗ РФ. 05.07.2021. № 27 (ч.2). ст. 5351.

3. Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия детства : Указ Президента РФ от 29.05.2017 № 240 // Российская газета. 30.05.2017. № 115.

4. Поздравление с Днем сотрудника органов внутренних дел // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67084> (дата обращения: 30.11.2021).

УДК 343.163

Кузьмина Екатерина Николаевна,
помощник прокурора, прокуратура города Костромы
Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
ek.kuzmina@mail.ru

Проблемы привлечения несовершеннолетних лиц и их законных представителей к административной ответственности в период пандемии

В статье анализируется практика привлечения к административной ответственности несовершеннолетних лиц и их законных представителей за совершение правонарушений,

предусмотренных ст. 20.1.6 и ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ в период действия режима изоляции, введенного в целях предотвращения распространения Covid-19. В результате проведенного обобщения проанализированной практики автором приводятся примеры наиболее часто встречающихся и грубых процессуальных нарушений, приводящих к отмене постановлений о привлечении указанных лиц к административной ответственности.

***Ключевые слова:** административная ответственность, меры прокурорского реагирования, несовершеннолетнее лицо, законный представитель, процессуальное нарушение.*

Kuzmina Ekaterina Nikolaevna,
assistant prosecutor of the city of Kostroma,
prosecutor's office of the city of Kostroma,
Kostroma, Russian Federation

Problems of bringing minors and their legal representatives to administrative responsibility during the pandemic

The article is devoted to analyze the practice of bringing minors and their legal representatives to administrative responsibility for committing offenses under Article 20.1.6 and Part 1 of Article 5.35 of the Administrative Code of the Russian Federation during the period of the isolation regime introduced to prevent the spread of Covid-19. As a result of the generalization of the analyzed practice, the author provides examples of the most common and gross procedural violations that lead to the cancellation of resolutions on bringing these persons to administrative responsibility.

***Keywords:** administrative responsibility, measures of prosecutorial response, minor, legal representative, procedural violation.*

Актуальность проблемы привлечения несовершеннолетних и их законных представителей к административной ответственности за совершение административных правонарушений в период режима изоляции, введенного в целях предотвращения распространения Covid-19, обусловлена несовершенством системы привлечения к ответственности, не соответствием предпринимаемых органами государственной власти и местного самоуправления действий положениям действующего российского законодательства, требованиям разумности и справедливости. Такое положение дел приводит к нарушению прав и законных интересов несовершеннолетних и их законных представителей при привлечении их к ответственности за совершение правонарушений, в связи с чем необходимо обеспечение гарантий защиты их конституционных прав.

Обязанность государства обеспечить ребенку защиту и заботу, необходимые для его благополучия, закреплена как в национальном законодательстве, так и в международных правовых актах. Наиболее значимый из них – Конвенция о правах ребенка от 20.11.1989, в ст. 1 определяет ребенка как человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия.

По справедливому утверждению А. В. Гришина, защита прав несовершеннолетних необходима в случае их оспаривания, нарушения или угрозы нарушения [3]. О. С. Антюфеева под защитой прав детей понимает «охрану лиц до достижения восемнадцатилетнего возраста от посягательств со стороны

граждан, должностных лиц, государственных органов, а также собственной семьи [1].

Несмотря на декларацию в Конституции РФ значимости каждого ребенка для страны и закреплении в ней положения о том, что дети являются важнейшим приоритетом государственной политики России, необходимо присоединиться к позиции О. А. Бондаренко, утверждающего, что для повышения эффективности работы органов государственной власти и органов местного самоуправления требуется создание организационно-правовых процедур, наилучшим образом обеспечивающих интересы ребенка [2].

Кодекс об административных правонарушениях в ст. 1.2 прямо указывает, что одной из задач законодательства об административных правонарушениях является защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина. Порядок производства по делам об административных правонарушениях закреплен в ст. 24.1–30.19 КоАП РФ. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента, указанного в ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ. Производство по делу об административном правонарушении возбуждается с составлением первого процессуального документа сотрудника внутренних дел полиции, направленного на собирание, исследование и оценку доказательств для установления объективной истины по делу.

Несмотря на кажущуюся однозначность и недвусмысленность норм о составлении протокола об административном правонарушении, уполномоченные лица допускают грубые нарушения при его составлении в отношении несовершеннолетних лиц, правовым последствием совершения которых является принятие мер прокурорского реагирования.

Так, постановлением Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав городского округа города Костромы (далее – комиссия) от 18 июня 2020 г. несовершеннолетняя С. П. Б. привлечена к административной ответственности в виде предупреждения за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ – за не выполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности на территории, на которой существует угроза возникновения чрезвычайной ситуации.

На указанное постановление заместитель прокурора города Костромы принес протест об отмене данного постановления и прекращении производства по делу в связи с нарушением процессуальных норм, допущенных при составлении протокола об административном правонарушении и его рассмотрении.

В силу положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает среди прочего соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, вправе присутствовать при составлении протокола об административном правонарушении, ему разъясняются его права и обязанности, а в случае составления протокола в отсутствие указанного лица ему должна быть предоставлена возможность ознакомления

с протоколом об административном правонарушении. Такими же правами обладает и законный представитель несовершеннолетнего, под которым понимаются его родители, усыновители, опекуны или попечители. Названные правовые нормы призваны обеспечить соблюдение процессуальных прав и гарантий лица, привлекаемого к административной ответственности, и в случае непредставления предусмотренных законом прав и гарантий лицо не подлежит привлечению к ответственности.

На момент совершения административного правонарушения С. П. Б. не достигла совершеннолетнего возраста. Данное обстоятельство обязывало должностное лицо полиции, уполномоченное известить законных представителей о месте и времени составления протокола об административном правонарушении. Однако в нарушение приведенных выше требований КоАП РФ протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие законных представителей, которые о месте и времени его составления извещены не были, и не была направлена и его копия. Таким образом, протокол об административном правонарушении, принятый комиссией в качестве доказательства по делу, составлен с нарушением требований ч. 1 ст. 28.2 КоАП РФ.

При рассмотрении данного дела комиссией также были допущены существенные нарушения процессуальных правил, выразившееся в следующем. Дело об административном правонарушении в отношении несовершеннолетнего лица рассмотрено без его участия и участия законного представителя, которые надлежащим образом не извещены, что повлекло нарушение права несовершеннолетнего лица на защиту его прав и законных интересов (ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ).

Таким образом, в ходе производства по указанному делу был нарушен порядок привлечения несовершеннолетней С.П.Б. к административной ответственности. Кроме того, комиссией в нарушении п. 1 ст. 29.10 КоАП РФ неверно указано место рассмотрения дела.

Допущенные процессуальные нарушения действующего административного законодательства со стороны сотрудников полиции и комиссии послужили основанием для принесения протеста прокурором, который Свердловским районным судом г. Костромы в постановлении от 01.10.2020 по делу № 12-617/2020 удовлетворен, постановление комиссии отменено, производство по делу прекращено [4].

В другом примере, постановлением комиссии Е. признана виновной в ненадлежащем исполнении родительских обязанностей по воспитанию несовершеннолетней дочери Е. Д., что выразилось в том, что она допустила ее пребывание в общественном месте в период действия режима самоизоляции установленного п. 4.3 распоряжения Губернатора Костромской области от 31 марта 2020 г. № 162-р, подвергнув тем самым опасности ее жизнь и здоровье.

В обжалуемом постановлении прокурором указывалось, что несовершеннолетняя находилась в общественном месте, однако адрес этого места не указан в нарушении п. 2 ст. 28.2 КоАП РФ, то есть неясно, на основании каких данных комиссия сделала вывод о том, что несовершеннолетняя находилась именно

в общественном месте и подвергла опасности свою жизнь, а также отсутствовали сведения об отсутствии должного контроля со стороны матери несовершеннолетней. Свердловский районный суд г. Костромы в постановлении от 24.09.2020 по делу № 12-730/2020 протест прокурора удовлетворил, постановление комиссии отменил, производство по данному делу прекратил за отсутствием состава административного правонарушения.

Из вышеизложенного следует, что процессуальные нарушения, допущенные сотрудниками полиции при составлении протокола об административном правонарушении, выразившиеся в отсутствии указания на конкретное общественное место, его адрес, где находилась несовершеннолетняя, в чем заключалась опасность жизни и здоровья несовершеннолетней, и в чем вина родителя, послужили основанием для отмены постановления о привлечении лица к административной ответственности.

Проанализировав практику органов прокуратур других субъектов РФ по вопросу привлечения несовершеннолетних лиц к административной ответственности по ст. 20.6.1 КоАП РФ, отметим, что нарушения со стороны органов полиции и комиссии аналогичны вышеприведенным нарушениям.

Так, по протесту Рославльского межрайонного прокурора Рославльским городской суд Смоленской области в постановлении от 22.09.2020 по делу № 12-104/20 отменил постановление комиссии по делу об административном правонарушении в отношении И.В.А., 2003 г.р., по ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ за недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено обжалованное постановление [5]. Из обжалуемого постановления следует, что несовершеннолетний 08 мая 2020 г. в 17 ч 00 мин, находясь по адресу, распивал алкогольную продукцию – коньяк «Кочари» с содержанием этилового спирта 40 %, тем самым нарушил правила поведения при введении режима повышенной готовности, покинул место проживания без уважительной причины.

Суд согласился с доводами прокурора о том, что в постановлении непосредственно место не указано и не установлено, иные очевидцы не установлены и не опрошены, возбуждение дела об административном правонарушении и опрос несовершеннолетнего лица происходили в отсутствие законного представителя, что является нарушением ч. 1 ст. 25.3 КоАП РФ, в связи с чем данные доказательства не могут быть признаны допустимыми и, как следствие, не доказаны те обстоятельства по делу, на основании которых вынесено постановление по делу.

Таким образом, вопрос о привлечении виновных лиц за административные нарушения в период режима изоляции, введенного в целях предотвращения распространения Covid-19, является злободневным, доказывающим необходимость повышения эффективности деятельности органов исполнительной власти. Допущение сотрудниками полиции и комиссии процессуальных нарушений действующего административного законодательства влечет освобождение лиц от установленной законом ответственности, не выполняются требования разумности и справедливости наказания и в последующем могут служить основанием для предъявления исков с требованиями о возмещении причинен-

ного ущерба в связи с незаконными действиями сотрудников, что повлечет необходимость осуществления выплат за счет бюджетных средств и приводит к подрыву авторитета государства в лице органов власти.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антюфеева О. С. Защита прав ребенка в системе мер профилактики преступности несовершеннолетних (Криминологический и правовой аспекты) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2004. 25 с.

2. Бондаренко О. А. Законодательство России в области защиты и реализации конституционных прав и свобод ребенка // Бизнес. Образование. Право. 2008. № 7. С. 91–95.

3. Гришин А. В. Защита прокурором в гражданском процессе прав, свобод и интересов несовершеннолетних : монография. М. : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. 167 с.

4. Постановление Свердловского районного суда г. Костромы от 01.10.2020 по делу № 12-617/2020. URL: https://sverdlovsky-kst.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=22671789&case_uid=d7a42774-d768-493b-8a0f-edab5d85bfcc&delo_id=1502001 (дата обращения: 23.11.2021).

5. Постановление Рославльского городского суда Смоленской области от 22.09.2020 по делу № 12-104/20. URL: https://rosavl-sml.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=101955900&case_uid=7ed48913-0fd1-457b-9f16-23d7e1a1d029&delo_id=1502001 (дата обращения: 23.11.2021).

УДК 347.157

Лобова Алена Евгеньевна,

помощник прокурора Красносельского района
Костромской области,
г. Кострома, Российская Федерация
krasnoe@kosoblproc.ru

Роль прокурора в сфере профилактики правонарушений, совершаемых несовершеннолетними и в отношении них

Статья посвящена деятельности органов прокуратуры по профилактике правонарушений, совершаемых несовершеннолетними и в отношении них. Автором статьи проводится сравнительно-правовой анализ положений Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона от 24.06.1999 № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Федерального закона от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», определяющих статус органов прокуратуры в системе профилактики правонарушений, раскрывается их реализация на