

ган. акад. внутр. дел им. Э. А. Дидоренко, Костром. гос. ун-т. Кострома : КГУ, 2017. 168 с.

12. Мишакова Н. В. Теоретические и правовые аспекты совершенствования функций судебной власти в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. URL: <https://www.rudn.ru/u/www/files/dissertation/avtoreferat-mishakovoynv-2019.pdf> (дата обращения: 25.11.2022).

13. О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» (утв. распоряжением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 1406-р, в ред. от 20.10.2022). URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?doc_itself=&backlink=1&nd=102162740&page=1&rdk=15#Ю (дата обращения: 25.11.2022).

14. Федеральный конституционный закон от 04.10.2022 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта – Луганской Народной Республики». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202210050006> (дата обращения: 25.11.2022).

УДК 347.990.8

Заливалова Людмила Николаевна

кандидат исторических наук, доцент

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

zalivalova@yandex.ru

К вопросу истории судебной власти Советского государства

В статье дана оценка ряда обобщающих трудов, которые посвящены проблемам истории судебной власти Советского государства в период 1917–1922 годов. Автор обращает внимание исследователей на актуальность выявления и анализа новых региональных источников по этой проблематике и предлагает направления для будущего изучения специфики советской судебной власти.

Ключевые слова: государственные органы власти, советское государство, судебная власть, судебная реформа.

Zalivalova Lyudmila Nikolaevna

candidate of historical sciences, associate professor

Kostroma State University

Kostroma, Russian Federation

On the question of the history of the judicial power of the Soviet State

The article evaluates a number of generalizing works that are devoted to the problems of the history of the judicial power of the Soviet state in the period 1917–1922. The author draws the attention of researchers to the relevance of identifying and analyzing new regional sources on this issue and suggests directions for future study of the specifics of the Soviet judiciary.

Keywords: state authorities, the Soviet state, the judiciary, judicial reform.

Функции Российского государства в настоящее время существенно изменились по сравнению с теми, что были в СССР. Процесс их модернизации через эволюцию государственных структур начался с периода распада в 1991 году Союза ССР и принял перманентный характер. С этого времени растет интерес общественности к проблеме судебно-властных отношений и способам ее решения в условиях нового – правового – государства согласно Конституции РФ 1993 года. Актуализация тематики функционирования судебной ветви власти обернулась появлением в историко-юридической литературе как статей публицистических, так и солидных научных публикаций. Новые издания фундаментальных трудов В. И. Сергеевича, Г. А. Джаншиева, С. В. Пахмана, В. Н. Латкина и других ученых дооктябрьского периода (серия «Русское юридическое наследие») облегчали доступ к большому кругу правовых источников и обеспечивали полезным научным комментарием всех тех, кого интересовала история судебно-властных отношений в России периода монархии.

Значительно меньше внимания уделялось изучению функционирования судебной власти Советского государства. Цель данной работы – выявить научные труды, в которых освещена история судебно-властных отношений в 1917–1924 годах. Следует иметь в виду, что с середины 1930-х годов в СССР публикации работ по истории первых этапов истории советского государства и права почти полностью прекратились. Лишь после окончания Великой Отечественной войны исследователи вновь вернулись к этой проблематике.

В число первых послевоенных работ входят «Очерки по истории органов советской государственной власти» (коллективный труд) [4] и монография профессора М. В. Кожевникова «История советского суда» [2]. Хронологически они охватывали первые 30 лет существования Советского государства. Разумеется, что при оценке научных работ советских ученых мы учитывали конкретно-историческую ситуацию, в рамках которой написаны эти труды. В предисловии к «Очеркам» указано, что они освещают «органы власти с точки зрения их организационных форм», и хронологически «очерки соответствуют периодизации истории ВКП(б) и этапам развития советского государства» [4, с. 3]. Также отмечено, что, структурируя текст, авторы должны были показывать органы власти в 1917–1922 годах по материалам РСФСР, а в период 1922–1947 года – на основе правовой базы СССР. Период 1917–1924 годов отражен в трех очерках: за 1917–1918 годы (революция), за 1918–1920 годы (период гражданской войны и иностранной интервенции) и за 1921–1925 годы («Период перехода на мирную работу по восстановлению народного хозяйства, 1921–1925 годы»). Первым правовым актом организации советского суда назван Декрет о суде № 1 от 5 декабря 1917 года, который «заложил основы создания и укрепления нового суда, выражающего интересы рабочего класса, охраняющего завоевания социалистической революции» [4, с. 7]. Декреты № 2 и № 3 не упомянуты, и далее на основе цитирования правовых актов Советской власти за 1917–1947 годы показана структура и функции органов государственной власти, с краткими упоминаниями о наличии у них в том числе и судебных полномочий. Подготовка ко-

дификации в 1920-е годы представлена как функция ВЦИК. В связи «с условиями нэпа, особое значение приобретало внедрение и установление социалистической законности», в связи с чем ВЦИК на своих сессиях занималась вопросами разработки и принятия кодексов. Очевидно, что авторы монографии не могли выделить судебную власть ввиду многих известных причин. Но ценность труда как раз в том, что он показал закон и правовые процедуры, поставленные на службу делу революции и новому советскому государству. Судебная власть не самостоятельна, а включена и функционирует внутри механизма государственного управления, который создала новая власть. Труд коллектива авторов был очень важен, так как выявлен, обработан и систематизирован крайне неоднородный по содержанию и значению правовой материал за первые 30 лет существования советской власти.

Монография «История советского суда» профессора М. В. Кожевникова и в наши дни представляет большой интерес и как подборка документов по проблеме, и как отражение исследовательского труда, показывает, какой огромный комплекс источников обработал автор. На основе конкретного материала официальных правовых актов, документальных публикаций, привлечения периодики и статистических данных, трудов видных деятелей партии представлен процесс формирования советского правосудия в 1917–1947 годах. Хронологические рамки, естественно, такие же, как и в «Очерках». Судебную деятельность М. В. Кожевников рассматривал как одну из функций государственного управления, а суд – как орган власти. Поэтому судебная власть так же, как и другие государственные органы решает задачи, поставленные высшей властью, в Советском государстве – партией. Большое достоинство работы в том, что автор рассматривал и связывал процесс изменений судебно-властных функций непосредственно с этапами истории государства и целями, которые ставила советская власть, обосновал специфику каждого этапа. Ценной стороной труда М. В. Кожевникова явилось изучение правового материала о положении суда в национальных районах России. Эти данные и в наши дни используют исследователи. Реформе суда 1922 года уделено большое внимание, представлен материал по ее подготовке и дана оценка итогов. Автор делал вывод, что итогом ее стало организационное укрепление всей судебной системы государства, обеспечение единства судебной политики советского государства, а также укрепление суда кадрами профессиональных юристов и «контроль за проведением в деятельности суда указаний партии и правительства о борьбе с преступностью и защите законных прав и интересов граждан СССР» [2, с. 175–176].

К числу фундаментальных исследований по истории государственной власти и ее органов в СССР относится и монография профессора Т. П. Коржихиной, крупного советского специалиста в этой области знания – «Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г.» [3]. Автор исходила из определения понятия «государственные органы». Эти органы выступают от имени государства и обладают государственно-властными полномочиями, также и судебные органы, прокуратура являются государственными органами власти [3, с. 8].

Революция «уничтожила старые и на их месте создала новые судебные органы» [3, с. 104], и организационная структура судебной власти подробно рассматривается в работе Т. П. Коржихиной. Судебную реформу, которая окончательно определила новую организацию судебной власти после трудных лет революции и гражданской войны, она датировала 1921–1922 годами, рассматривая ее в рамках четырех «шагов»: слияние систем трибуналов, ограничение прав ВЧК, утверждение трехзвенной судебной системы и создание прокуратуры [3, с. 104–107].

«История российского правосудия», коллективный труд под редакцией Н. А. Колоколова, издан в 2009 году под грифом «учебное пособие». В этой работе, по сути, впервые в послеоктябрьской российской правовой науке судебная власть выделена и определена как понятие, дан научный анализ ее сущности, специфики, функционирования и эволюции в России от эпохи Древнерусского государства по XX век. Особого внимания заслуживают первые три главы. С точки зрения авторского коллектива судебная власть должна рассматриваться «не только как самостоятельная и независимая разновидность социально-политической и государственной власти, но и как совокупность уникальных общественных отношений», «как качество, присущее развитому обществу, посредством суда разрешать социально-политические и экономические конфликты» [1, с. 7]. Сформулировано понятие «судебная реформа»: совокупность системных изменений посредством принятия государственных законов в сфере судостройства и судопроизводства, с целью достичь максимального эффекта функционирования судебной системы в течение определенного исторического периода. К числу крупных судебных реформ в России за XVIII–XX вв. отнесена реформа 1922 года. Значение ее в том, что законодательно закреплены «основные принципы организации советской судебной системы» с учетом государственного устройства, и практика работы судов в дальнейшем подтвердила ее необходимость [1, с. 31].

Выводы, которые мы можем предложить, сводятся к следующему. Исследователи истории судебно-властных отношений в 1917–1922 в настоящее время не могут пожаловаться на отсутствие официального правового материала и дальнейшее раскрытие темы возможно главным образом на основе изучения новых региональных источников.

В рамках проблемы функционирования судебно-властных отношений после революции Октября 1917 года периодизация их эволюции вопрос дискуссионный. С точки зрения будущих научных исследований процесса теоретического осмысления истории правосудия в период Советской власти можно предложить, во-первых, исследование специфики деятельности судебных органов как органов советской государственной власти в сравнении с другими властными структурами и, во-вторых, раскрытие процессов внутреннего изменения собственно судебной власти в условиях Советского государства.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. История российского правосудия : учеб. пособие. М. : Юнити-Дана : Закон и право, 2009. 447 с.
2. Кожевников М. В. История советского суда. М. : Юрид. изд-во, 1948. 376 с.
3. Коржихина Т. П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917 г. – декабрь 1991 г. : учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : РГГУ, 1995. 418 с.
4. Очерки по истории органов советской государственной власти (Материалы к изучению истории советского государства и права) / Всесоюз. ин-т юрид. наук М-ва юстиции СССР. М. : Гос. изд-во юрид. лит., 1949. 358 с.

УДК 343.98.06

Ильина Инна Николаевна

председатель судебного состава судебной коллегии
по гражданским делам,
судья Костромского областного суда
г. Кострома, Российская Федерация
oblsud.kst@sudrf.ru

Некоторые проблемные вопросы при назначении экспертизы по гражданским делам

Статья посвящена вопросам назначения судебной экспертизы по гражданским делам. Проведен краткий анализ генезиса института судебной экспертизы. Рассмотрены вопросы терминологии и порядка проведения экспертизы. Предложены пути усовершенствования отдельных норм о возмещении расходов при назначении экспертизы по гражданским делам.

Ключевые слова: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, судебная экспертиза, экспертное заключение.

Ilyina Inna Nikolaevna

Chairman of the judicial composition of the Judicial Board for civil cases,
judge of the Kostroma Regional Court
Kostroma, Russian Federation

Some problematic issues in the appointment of expertise in civil cases

The article is devoted to the appointment of a forensic examination in civil cases. A brief analysis of the genesis of the Institute of forensic Examination is carried out. The issues of terminology and procedure of examination are considered. The ways of improving certain norms on reimbursement of expenses in the appointment of expertise in civil cases are proposed.

Keywords: Civil Procedure Code of the Russian Federation, forensic examination, expert opinion.