

5. Конституция Республики Казахстан (принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года) : с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.09.2022. URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1005029&pos=1063;-56#pos=1063;-56](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005029&pos=1063;-56#pos=1063;-56) (дата обращения: 23.11.2022).

6. Отдел по взаимодействию с общественностью и СМИ ВС РК, 16.03.2017. URL: <https://kst.sud.kz/rus/massmedia/chto-takoe-sud-s-uchastiem-prisyazhnyh-zasedateley-v-kazahstane> (дата обращения: 29.11.2022).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206 (утратил силу в связи с принятием Кодекса Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-V, введенным в действие с 01.01.2015 года). – URL: [https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206\\_](https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_) (дата обращения: 23.11.2022).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 18.11.2022 г.). URL: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31575852) (дата обращения: 23.11.2022).

9. Указ Президента Республики Казахстан от 20 сентября 2002 года № 949 «О концепции правовой политики Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями от 13.07.2005 г.) (утратил силу). URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1033528](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1033528) (дата обращения: 23.11.2022).

10. Шнарбаев Б. К. Суд с участием присяжных заседателей в Казахстане : учеб. пособие. Костанай : Костанайский филиал ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет», 2019. URL: <https://csukz.ru/nir/nui/2019/Учебное%20пособие%20Шнарбаева%20Б.К..pdf> (дата обращения: 23.11.2022).

УДК 342.9

**Калинина Екатерина Алексеевна**

студент, Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*Kalinina.kalin@icloud.com*

**Сидоров Александр Николаевич**

старший преподаватель,

Костромской государственной университет

г. Кострома, Российская Федерация

*an.sydorov@yandex.ru*

**Юридические и иные проблемы правоприменения**

**административного наказания в виде обязательных работ**

*В статье рассматриваются нормы административного права, обязательные работы как вид административного наказания по КоАП РФ входят в противоречия с иными нормами российского законодательства. Исследования действующих нормативно-правовых актов позволяют выявить эти противоречия.*

*Ключевые слова:* обязательные работы как вид административного наказания, сопоставление обязательных и принудительных работ, угроза применения наказания, понятие рабочего времени, Международная конвенция организации труда.

**Kalinina Ekaterina Alexeevna**

student, Kostroma State University  
Kostroma, Russian Federation

**Sidorov Aleksandr Nikolaevich**

senior lecturer, Kostroma State University  
Kostroma, Russian Federation

### **Legal and other problems of enforcement of administrative punishment in the form of mandatory work**

*The article deals with the norms of administrative law, compulsory work as a type of administrative punishment under the Code of Administrative Offenses Russian Federation is in contradiction with other norms of Russian legislation. Studies of existing regulatory legal acts make it possible to identify these contradictions.*

***Keywords:** compulsory work as a type of administrative punishment, comparison of compulsory and forced labor, the threat of punishment, the concept of working time, the International Convention of the Labor Organization.*

Обязательные работы как вид административного наказания были введены Федеральным законом от 08.06.2012 № 65-ФЗ и стали применяться с 1 января 2013 года. Проект закона был внесен депутатами Государственной Думы 6 созыва: А. Г. Сидякиным, Д. Ф. Вяткиным, Р. Д. Курбановым, В. А. Поневежским 10 мая 2012 года. За введение нового вида административного наказания проголосовало: «за» – 234 голосов, 52 %; «против» – 67 голосов, 14,9 %; «воздержалось» – 1 голос, 0,2 %; «не голосовало» – 148 голосов, 32,9 %. Перевес всего лишь в 2 %, и при наличии 48 % против, и не участвующих в голосовании – свидетельство о больших противоречиях предлагаемого закона с международным и отечественным правом, юридическом несовершенстве, и значительных сомнениях депутатов в необходимости введения такого вида административного наказания [7].

Аналогично отсутствовало единое мнение при принятии Постановления Конституционного Суда РФ от 14.02. 2013 №4-П, при котором трое судей Конституционного Суда выразили свое особое мнение, в знак несогласия с вышеуказанным Постановлением [4].

Административная ответственность в виде обязательных работ изначально предусматривалась за нарушение установленного порядка организации либо проведения собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований, за организацию массового одновременного пребывания и (или) передвижения граждан в общественных местах, повлекших нарушение общественного порядка, а также за блокирование транспортных коммуникаций. Со временем обяза-

тельные работы стали применяться не только к вышеперечисленным противоправным деяниям, но и к иным административным правонарушениям [5]. По состоянию на октябрь 2022 года, обязательные работы предусмотрены в более чем 20 статьях КоАП РФ.

В настоящее время обязательные работы представляют собой выполнение физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы, или учебы время бесплатных общественно полезных работ [2]. Применение судами общей юрисдикции, административного наказания в виде обязательных работ постоянно растет. Так, к примеру, за 2013 год к обязательным работам привлечено 17 329 физических лиц, то уже в 2021 год, 318. 936 лиц, или более чем в 18 раз [6]. В структуре лиц, привлеченных к административной ответственности в виде обязательных работ, наибольшее количество за неуплату административного штрафа в установленный законом срок – 112 738; неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей – 105 476; несоблюдение ограничений при установлении административного надзора – 52 152; побои – 10 427; мелкое хищение – 8 316 и др. [6].

Стоит отметить, что обязательные работы по своей сущности, юридическому содержанию и практике применения, противоречат правовым нормам международного права в области трудовых отношений и некоторым отраслям российского законодательства.

Во-первых, Россия Федеральным законом от 12.11.2018 № 395-ФЗ «О ратификации Протокола к Конвенции о принудительном труде 1930 года» ратифицировала Протокол к Конвенции о принудительном труде. Протокол и Конвенция устанавливают общепризнанное в мировом сообществе требование о недопущении принудительного и обязательного труда, а также меры по обеспечению формирования достойной позиции работника в рамках трудовых отношений. Протоколом использование принудительного и обязательного труда признается уголовно наказуемым преступлением, и определяются дополнительные меры в целях предотвращения принудительного и обязательного труда. Ратифицированная Международная Конвенция № 29 в ст. 1 закрепляет положение о том, что «каждый член Международной организации труда, обязуется упразднить применение принудительного или обязательного труда во всех его формах» [3]. Статья 2 Конвенции определяет термины «принудительного или обязательного труда», означающие всякую работу или службу, требующую от какого-либо лица под угрозой какого-либо наказания и для которой это лицо не предложило добровольно своих услуг. К сожалению, уже на протяжении 4 лет административное законодательство не приведено в соответствие с вышеуказанной Конвенцией, адресованной всем членам Международной организации труда, в том числе и Российской Федерацией, являющейся ее участником.

Во-вторых, в санкциях международного законодательства обязательные работы применяются в отношении лица при наличии двух условий: исключительно в качестве уголовного наказания и при наличии согласия подсудимого. В настоящее время в России в уголовном праве обязательные работы назначаются без согласия, соответственно подсудимого или лица, в отношении которо-

го ведется производство по делу об административном правонарушении. Таким образом, административное наказание в виде обязательных работ, является принудительным трудом под угрозой иного, более сурового вида наказания, в виде административного ареста или административного штрафа и тем самым противоречит Конституции РФ и основному закону в области трудовых отношений – Трудовому кодексу РФ.

В-третьих, часть 2 ст. 37 Конституции РФ запрещает принудительный труд, а ч. 3 ст. 37 Конституции РФ устанавливает вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации [1].

В-четвертых, Конвенция о принудительном труде и Трудовой кодекс РФ определяют, что одним из обязательных условий или критериев принудительного и обязательного труда, является угроза применения наказания. Частью 4 ст. 20.25 КоАП РФ установлена административная ответственность за уклонение от отбывания обязательных работ. Санкция статьи влечет назначение административного штрафа в размере от ста пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток. За 2021 год около 20 тыс. лиц привлечены за уклонение от отбывания обязательных работ. Из них более 600 лицам назначен административный штраф и 19 тыс. административный арест.

В-пятых, обязательные работы противоречат ст. 91 Трудового кодекса РФ. Положения указанной статьи закрепляют понятие нормальной продолжительности рабочего времени, которая не может превышать 40 часов в неделю [8]. Время обязательных работ не должно превышать 4 часов в выходные дни и в дни, когда лицо, которому назначено наказание в виде обязательных работ, не занято на основной работе, службе или учебе; в рабочие дни, – 2 часов после окончания работы, службы, учебы, а с согласия лица, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, – 4 часов. Время обязательных работ в течение недели, как правило, не может быть менее 12 часов, а с согласия до 24 часов. Лицо, подвергнутое административному наказанию в виде обязательных работ, проводит гораздо больше времени на работе, чем установлено законом, минимально 52 часа, максимально – 64 часа и дополнительные затраты времени на передвижения от основного места работы, до места отбывания обязательных работ. В городах мегаполисах время на передвижение может занимать час и более.

В результате лицо, отбывающее административное наказание в виде обязательных работ, с учетом накапливающейся физиологической и психической усталости неэффективно трудится по основному месту работы, службы, учебы и еще более неэффективно, по месту отбывания наказания. Работы, предоставляемые организациями для отбывания лицами обязательных работ, носят в основном вспомогательный и не квалифицированный характер.

Также следует отметить негатив, касающийся длительного отрыва от семьи и детей, который не лучшим образом сказывается на семейных отношениях. Да и государство в целом от обязательных работ, кроме как лишь общей и частной превенции, в отличие от штрафа, конфискации, ничего не имеет.

Таким образом, административное наказание в виде обязательных работ, является принудительным трудом под угрозой иного, более сурового вида наказания, в виде административного ареста или административного штрафа.

Представляется, что при наличии столь противоречивых юридических и иных обстоятельств – обязательные работы, как вид административного наказания должны быть исключены из КоАП РФ, как, к примеру, в 2010 году возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения. Понимая, что законодателю сложно устранять свои же явные недостатки, предлагаем, для придания легитимности обязательных работ более щадящие варианты:

1. Изложить в новой редакции последний абзац ст. 4 Трудового Кодекса РФ: «работу, выполняемую вследствие вступившего в законную силу приговора или постановления суда под надзором государственных органов, ответственных за соблюдение законодательства...».

2. Внести изменения в ч. 1 ст. 3.13 КоАП РФ после слов: «Обязательные работы назначаются судьей» исключить точку и продолжить... с согласия лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Без согласия обязательные работы могут быть назначены лицу, в случае его неполной занятости на основном месте работы, службе, учебе или временно безработному. Возможность выбора вида административного наказания, где в санкции статьи указываются обязательные работы, а также штраф или административный арест – начало правильного пути к построению правового государства, где наряду с правами и обязанностями, учитываются интересы и пожелания личности.

3. Порядок, основания и механизм правоприменения назначения административного наказания в виде обязательных работ, более подробно можно изложить в виде рекомендаций судьям, дополнив соответствующим пунктом Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Нами выявлены противоречия с международным правом, Конституцией РФ, Трудовым кодексом РФ, несоответствие таким общеправовым принципам как справедливость, демократизм, гуманность, законность, отраслевому в трудовом законодательстве – принципу свободы труда. Несмотря на устоявшуюся на протяжении 10 лет правоприменительную практику назначения обязательных работ, мы подвергли сомнению юридическую чистоту такого вида административного наказания в совокупности с иными физиологическими и психологическими проблемами их исполнения.

Вышеперечисленные условия по своей сути и содержанию юридически обоснованы, демократичны и гуманны. Именно при законодательном закреплении вышеуказанных условий назначения административного наказания в виде обязательных работ, минимизируется фактор принудительности и обязательности труда, а также не нарушаются нормы законодательства в области трудовых отношений. Сомнения в несовершенстве и правоприменении обязательных ра-

бот как вида административного наказания, первый шаг на пути к прозрению. Это – маленький шаг для юриспруденции, но огромный – для построения правового государства.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 11.10.2022).

2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.09.2022) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/) (дата обращения: 12.10.2022).

3. Международная Конвенция организации труда «Относительно принудительного или обязательного труда» (принята в г. Женеве 28.06.1930 на 14-й сессии Генеральной конференции МОТ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_120759/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120759/) (дата обращения: 12.10.2022).

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.02.2013 № 4-П «По делу о проверке конституционности Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142234/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142234/) (дата обращения: 13.11.2022).

5. Прокуратура Костромской области // Административное наказание в виде обязательных работ. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc\\_44/activity/legal-education/explain](https://epp.genproc.gov.ru/ru/web/proc_44/activity/legal-education/explain) (дата обращения: 12.10.2022).

6. Статистические данные о применении обязательных работ за последние годы // Орган Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/obzory-i-analitika/> (дата обращения: 11.10.2022).

7. Основные показатели голосования за внесение обязательных работ в административное законодательство – май 2013 года // Государственная Дума Российской Федерации : официальный сайт. URL: <http://duma.gov.ru/> (дата обращения: 11.10.2022).

8. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 02.08.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34683/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/) (дата обращения: 12.10.2022).