

6. Проблемы реализации уголовной политики на современном этапе развития российского общества : монография. Ростов н/Д : ВГУЮ (РПА Минюста России), Ростовский институт (филиал), 2020. 270 с.

7. Сервисы для отслеживания блокчейн и их значение. URL: <https://cryptonews.net/ru/news/blockchain/5555673/> (дата обращения: 25.11.2022).

8. Умная безопасность. URL: <https://dzen.ru/media/id/5c88926728941b00b4b27d1a/prestuplenie-i-blokchein-instrumenty-analiza-blokcheinov-i-otslejivaniia-tranzakcii-v-rukah-pravoohranitelnyh-organov-5c88af0943a7b600b05bcb1f> (дата обращения: 25.11.2022).

УДК 343.98

Яркова Елизавета Сергеевна

студент, Костромской государственной университет
г. Кострома, Российская Федерация
liza.yar@bk.ru

Галичева Анастасия Сергеевна

студент, Костромской государственной университет
г. Кострома, Российская Федерация
galicheva.anastasya@yandex.ru

Евстегнеев Алексей Сергеевич

кандидат юридических наук, доцент
Костромской государственной университет
г. Кострома, Российская Федерация
vse-evstegneev@yandex.ru

**Цифровизация деятельности следователя
при раскрытии и расследовании преступлений**

В данной статье авторы рассматривают вопросы использования следователями средств цифровизации в процесс раскрытия преступлений и расследования уголовных дел. Ими обращено внимание на широкое применение компьютерных и им подобных технических средств при производстве следственных действий. Также авторами рассмотрены проблемы, связанные с отсутствием, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве России, норм, регулирующих порядок их использования в уголовном судопроизводстве, следовательно, не урегулирован вопрос признания полученных результатов доказательствами по уголовному. В связи с этим, в статье обосновывается целесообразность внесения дополнений и изменений в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, что позволило бы следователю, на законном основании, использовать средства цифровизации в его деятельности и снять вопросы о признании доказательствами результатов их применения в процессе расследования уголовных дел.

Ключевые слова: Следователь, следственные действия, следственная деятельность, уголовное дело, преступление, цифровизация, компьютеризация, правоохранительные органы, цифровые технологии.

Yarkova Elizaveta Sergeevna
student, Kostroma State University
Kostroma, Russian Federation

Galicheva Anastasia Sergeevna
student, Kostroma State University
Kostroma, Russian Federation

Evstegneev Alexey Sergeevich
candidate of legal sciences, docent
Kostroma State University
Kostroma, Russian Federation

Digitalization of the investigator's activities in the disclosure and investigation of crimes

In this article, the authors consider the use of digitalization tools by investigators in the process of solving crimes and investigating criminal cases. They drew attention to the widespread use of computer and similar technical means in the production of investigative actions. The authors also considered the problems associated with the absence, in the current criminal procedure legislation of Russia, of norms regulating the procedure for their use in criminal proceedings, therefore, the issue of recognition of the results obtained as evidence in criminal proceedings has not been settled. In this regard, the article substantiates the expediency of making additions and amendments to the current Criminal Procedure Code of the Russian Federation, which would allow the investigator, on a legal basis, to use the means of digitalization in his activities and remove questions about the recognition of evidence of the results of their application in the investigation of criminal cases.

Keywords: Investigator, investigative actions, investigative activity, criminal case, crime, digitalization, computerization, law enforcement agencies, digital technologies.

Современное развитие общества немислимо без использования цифровых технологий. Такие свойства цифровизации всех направлений деятельности человека как мобильность, доступность, компактность, простота в использовании и относительно не высокая цена, стали основными причинами ее стремительного внедрения во все сферы жизнедеятельности. Сейчас фактически у каждого пользователя электронно-вычислительной техники имеется доступ к сети Интернет (Internet – intr + net – объединение сетей) – всемирная компьютерная сеть, объединяющая миллионы компьютеров в единую информационную сеть для хранения и передачи информации. По имеющимся данным в мире более 3 миллиардов пользователей, регулярно использующих Интернет. Как показывают результаты исследований, услугами Интернета пользуются различные слои населения, в том числе и дети. Сама Сеть играет существенную роль и имеет важное значение в развитии современного общества и затрагивает фак-

тически все сферы жизнедеятельности человека. Но, несмотря на все плюсы и полезные свойства компьютеризации и цифровизации, Интернет, в меру его доступности, является не только средством общения, взаимосвязи, но и совершения противоправных деяний. Развитие глобальной сети Интернет делает возможным свободное взаимное общение людей, находящимся не только в различных городах, странах, но и в космосе, при помощи персональных компьютеров, смартфонов и прочих технических устройств.

Простота в использовании, мобильность, широта диапазона действия и относительная компактность таких устройств способствует расширению круга пользователей причем не только добропорядочных, но и недобросовестных пользователей компьютерной техникой, которые стали использовать компьютерные (цифровые) технологии в своих преступных целях.

Проводимые исследования свидетельствуют о том, что процесс компьютеризации и цифровизации всех сфер жизнедеятельности в современном мире, хоть и имеет широкое распространение, но до настоящего времени мы не имеем законодательного определения данным понятиям. В настоящей работе мы коснемся лишь отдельных направлений цифровизации деятельности отдельной категории пользователей цифровых технологий.

Изучение различных научных работ свидетельствует о том, что в научных источниках термин «цифровизация» трактуется по-разному.

Так, С. Д. Бодрунов под цифровизацией понимает «образное выражение, охватывающее комплекс решений, связанных с использованием современных информационно-коммуникационных технологий (интернет, мобильная связь, обработка больших массивов информации, искусственный интеллект и т. п.) преимущественно в цифровой форме» [2, с. 62].

В то же время, по мнению Я. В. Гайворонской, О. И. Мирошниченко и А. Ю. Мамычева, «применительно к гуманитарным исследованиям на сегодняшний день можно выделить три значения, в которых используется термин «цифровизация»: 1) «переход с аналоговой формы передачи информации на цифровую; 2) «оцифровывание информации», перевод информации в цифровой формат для последующего хранения, распространения и использования; 3) широкий комплекс экономических, управленческих, социальных процессов, связанных с использованием и широким распространением собственно цифровых, компьютерных, информационных, электронных и сетевых (телекоммуникационных) технологий, систем искусственного интеллекта в современной жизни» [3, с. 27].

В целом же, обобщая сказанное специалистами процессуалистами, можно сделать вывод о том, что цифровизация – это процесс переноса информации с бумажного (физического) носителя на цифровой, который в свою очередь подстраивается под человека.

Как уже было сказано, цифровизация затрагивает все сферы жизнедеятельности человека и существенно облегчает такую деятельность. Не является исключением и деятельность по раскрытию и расследованию преступлений. Представители правоохранительных органов широко используют в своей работе цифровые технологии, в том числе и в процессе раскрытия и расследования

преступлений.

Следственный комитет Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства. Как следует из положений ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» (в ред. от 29 декабря 2022 г. № 621-ФЗ), «основными задачами Следственного комитета являются:

1) оперативное и качественное расследование преступлений в соответствии с подследственностью, установленной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

2) обеспечение законности при приеме, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждении уголовных дел, производстве предварительного расследования и судебной экспертизы, а также защита прав и свобод человека и гражданина;

3) осуществление процессуального контроля деятельности следственных органов Следственного комитета и их должностных лиц;

3.1) организация и производство в судебно-экспертном учреждении Следственного комитета судебных экспертиз, назначенных в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации;

4) организация и осуществление в пределах своих полномочий выявления обстоятельств, способствующих совершению преступлений, принятие мер по устранению таких обстоятельств;

5) осуществление в пределах своих полномочий международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства;

б) разработка мер по реализации государственной политики в сфере исполнения законодательства Российской Федерации об уголовном судопроизводстве;

7) совершенствование нормативно-правового регулирования в установленной сфере деятельности;

8) определение порядка формирования и предоставления статистических отчетов и отчетности о деятельности следственных органов и учреждений Следственного комитета, процессуальном контроле» [5].

Как мы видим, основной деятельностью следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации является деятельность по оперативному и качественному расследованию преступлений, приему, регистрации, проверке сообщений о преступлениях, возбуждению уголовных дел, производству предварительного расследования и судебной экспертизы, а также защите прав и свобод человека и гражданина; организации и производству в судебно-экспертном учреждении Следственного комитета судебных экспертиз, т. е. осуществление следственной деятельности.

Говоря о понятии следственной деятельности, нам представляется верным определение, данное Г. З. Адигамовой, по ее мнению «следственная деятельность – это система познавательных, организационно-распорядительных, тактических, процессуальных и иных действий, и решений следователя, на-

правленных на раскрытие преступления и расследование уголовного дела» [1, с. 261–263].

Продолжая рассуждения о цифровизации следственной деятельности, стоит отметить то, что теоретические положения уголовного процессуального права являются основополагающими как для следственной деятельности, так и для ее цифровизации. Таким образом, процесс цифровизации деятельности следователей распространяет свое влияние не только на практику расследования преступлений, но и на теоретические положения уголовно-процессуального права и в полной мере должен строго соответствовать требованиям уголовно-процессуального законодательства, т. е. внедрение цифровых технологий в уголовное судопроизводства должно основываться на действующих положениях закона. В то же время, несмотря на расширение сфер внедрения цифровых технологий в процесс расследования уголовных дел (это и прием заявлений и сообщений о преступлениях, применение компьютерной техники в процессе производства следственных действий, подготовки различных процессуальных документов, производства судебных экспертиз и др.), действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит норму, в которой лишь указывается на то, что «при производстве следственных действий могут применяться технические средства и способы обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств» [4, ст. 164]. Кроме этого, в ч. 3 ст. 170 УПК РФ имеется предписание об использовании технических средства фиксации: «В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов» [4, ст. 170]. Несмотря на то что действующее уголовно-процессуальное законодательство России, в одних случаях позволяет, а в других – обязывает использовать технические средства, оно не содержит норм, устанавливающих правила и порядок их использования при производстве того или иного следственного действия. Что, как нам представляется, является пробелом в законодательстве, делающим проблематичным использование доказательств, полученных при производстве следственных действий с использованием того или иного технического средства.

В настоящее время во всех подразделениях Следственного комитета России, в качестве технических средств фиксации хода и результатов следственного действия используются, наряду с персональным компьютером и принтером, с помощью которых изготавливаются (печатаются) протоколы следственных действий, цифровые фотоаппараты и цифровые видеокамеры, а при копировании документов используются различные сканеры и многофункциональные установки, способные отцифровать и сохранить в электронной памяти, копируемый документ или предмет. Также при производстве осмотров места происшествия, освидетельствования все чаще используются дактилоскопические сканеры, позволяющие сканировать (откопировать) и зафиксировать обнаруженные папиллярные узоры рук, ног на цифровой носитель и произвести сверку отсканированных папиллярных узоров на наличие аналогичных узоров в существующей автоматической базе данных и, в случаях обнаружения аналогичных

следов в базе данных, установить, кому они принадлежат, а также где может находиться это лицо в данное время.

Следственной практике известны случаи использования устройства «ЮФэд тач», которое может извлекать из мобильного телефона, имеющуюся в нем информацию – изображения, видео- и звукозапись, переписку с другими абонентами. Кроме того, это устройство способно извлекать данные, которые были удалены из памяти мобильного телефона много лет назад. Как показала практика применения этого устройства, оно работает с любимыми марками мобильных телефонов [6].

Кроме этого, в настоящее время, в целях розыска преступников и транспортных средств, также широко используются различные системы интеллектуальной видео аналитики, с помощью которых, в режиме реального времени, на основе высокоточных технологий, происходит распознавание объектов поиска в видеопотоке. К числу разыскиваемых объектов могут относиться, в частности сами люди, их лица, силуэты, автотранспорт и др. Комплексы таких систем (например, система FindFace, АИС «Спецлаб Паутина») выполняют их идентификацию, как в статичном, так и в динамичном режиме, при обнаружении совпадений искомого объекта автоматически уведомляется об этом инициатор, а также ему сообщается о его месте нахождения.

Возвращаясь к следственной деятельности, следует не забывать про то, что следственная деятельность обладает особыми отличительными признаками, среди которых выделяют:

- оперативное и качественное расследование преступлений;
- двойственность регламентации следственной деятельности: с одной стороны законодательная, с другой стороны следователь обладает процессуальной самостоятельностью;
- самостоятельное направление хода расследования, принятие самостоятельных решений о производстве следственных и иных процессуальных действий;
- следственной деятельности присуще использование человеческих мыслительных процессов, замена которых невозможна искусственным интеллектом.

Таким образом, каким бы глубоким и широким не было введение цифровизации в уголовное судопроизводство, оно не может исключать участие следователя в такой деятельности.

В то же время, для правильного понимания и оценки значимости процесса цифровизации деятельности следователей следственных подразделений Следственного комитета России, как нам представляется, необходимо проанализировать процесс производства отдельных следственных действий, выполняемых в ходе расследования уголовных дел.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство регламентирует производство следующих следственных действий: осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемки, наложения ареста на почтово-телеграфные отправления, контроля и записи переговоров, допроса, очной

ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, производство экспертизы [4, с. 176–204].

Итак, осмотр производится в целях обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств, выяснения других обстоятельств, могущих иметь значение для уголовного дела.

В процессе расследования уголовного дела могут быть выполнены следующие виды осмотра: места происшествия, местности, жилища, иного помещения, не являющегося местом происшествия, предметов, документов, трупа или его частей, а также практике известны случаи осмотров животных, их трупов и частей трупов животных, а также транспортных средств.

Как известно, осмотр – это специфическое следственное действие, требующее от следователя особой внимательности, что бы можно было обнаружить, зафиксировать и изъять даже самые мелкие, слабо видимые, а порой и невидимые следы. Для решения этой задачи, вряд ли возможно обойтись без использования специальных технических средств, в том числе и цифровых.

Ввиду того что существуют следы, которые невозможно обнаружить невооруженным взглядом, на месте происшествия могут быть использованы цифровые технологии, способные выявить и зафиксировать слабо видимый или невидимый след, в том числе биологического происхождения или какой-либо микрообъект, могущие иметь важное значение для расследуемого уголовного дела и способствовать их изъятию для дальнейшего исследования и идентификации. Как нам представляется, все эти технические средства также могут быть использованы при производстве таких следственных действий как обыск и выемка.

Одной из разновидностей осмотра является освидетельствование, которое проводится посредством обследования тела живого человека, выполняемого в целях обнаружения на теле особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела. При проведении этого следственного действия, как правило, используется помощь специалиста, обладающего познаниями в той или иной сфере научного знания. Так, например, при медицинском освидетельствовании человека на состояние алкогольного опьянения специалистом может быть использован газоанализатор паров спирта. Кроме этого, при производстве данного следственного действия могут быть использованы, ранее называемые цифровые средства фиксации хода и результатов освидетельствования.

В процессе расследования уголовных дел, самым распространенным следственным действием, без производства которого не обходится ни одно уголовное дело, является допрос, при его выполнении используются компьютерная техника, цифровые видео и фотокамеры, а также аудио записывающие устройства, способствующие получению объективной информации от допрашиваемого лица, а также установлению истины по делу. Кроме этого, использование таких технических средств дисциплинирует участников следственного действия, делает маловероятной проблему изменения данных показаний допрошенным

лицом, как в процессе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства. Все технические средства, которые используются при допросе, могут быть использованы как при производстве очной ставки, так и проверки показаний на месте.

Названные выше технические средства могут быть применимы и при производстве следственного эксперимента, который проводится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела. Следственный эксперимент выполняется путем воспроизведения действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события. Например, при расследовании дорожно-транспортных происшествий, наряду с уже называемыми техническими средствами, возникает необходимость в определении особенностей движения транспортного средства, обстановки места происшествия, для чего используются различные технические средства, в частности, это могут быть GPS-трекер, GPS-навигатор, ноутбуки, смартфоны с выходом в сеть Интернет, лазерная рулетка, мобильная связь, секундомер и др.

Предъявление для опознания – следственное действие, заключающееся в установлении потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или обвиняемым тождества, или групповой принадлежности ранее воспринимавшегося объекта по его мысленному отображению. Данное следственное действие предусматривает участие как минимум двух человек вместе с опознаваемым, плюс не менее двух понятых, следователя и опознающего. Как и при производстве любого другого следственного действия, при проведении предъявления для опознания возможно использование цифровых средств дополнительной фиксации хода и результатов этого следственного действия. В случае невозможности участия, при предъявлении для опознания, двух понятых, следователь обязан обеспечить использование средств дополнительной фиксации хода и результатов предъявления для опознания. Кроме того, уголовно-процессуальный закон позволяет, при невозможности предъявления объекта в натуре, проводить опознание по его фотографии. Исходя из буквального толкования данного предписания, закон не позволяет проводить предъявление для опознания по видеозаписи, хотя практике известны случаи предъявления для опознания живых лиц по кино-съемке и видеозаписи.

Как нам представляется, данное обстоятельство является упущением действующего уголовно-процессуального законодательства России. Кроме того, представляется возможным разрешить на законодательном уровне производство опознания живых лиц по системе распознавания лиц с использованием современных цифровых технологий по имеющимся в автоматизированной базе данных лицам людей, а результат такого распознавания оформлять соответствующим протоколом или справкой, приравняваемой к заключению эксперта.

Кроме того, по нашему мнению, представляется целесообразным, разрешить, на законодательном уровне, признавать доказательством результаты идентификации следов рук при их проверке по автоматизированной информационно-поисковой системе «АДИС-Папилон», оформленные в виде соответствующей справки, также приравняв ее с заключением эксперта.

Подводя итог сказанному, мы приходим к выводу о том, что следователи

в деятельности по расследованию уголовных дел сталкиваются с такой проблемой, как отсутствие законодательного регулирования использования цифровых технологий в уголовном судопроизводстве. В определенной мере данную проблему можно разрешить посредством дополнения уголовно-процессуального законодательства нормами, регламентирующими порядок использования системы распознавания лиц, а также идентификации личности по следам рук с помощью системы «АДИС-Папилон».

В качестве другой проблемы, как нам представляется, является низкий уровень цифровой или компьютерной некомпетентности следственных подразделений Следственного комитета России. Для разрешения данной проблемы представляется целесообразным, в образовательных учреждениях создать учебные курсы с выделением достаточного объема учебных часов на изучение проблем компьютеризации и цифровизации следственной деятельности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Адигамова Г. З. Правовые, организационные и интеллектуально-моделирующие аспекты следственной деятельности // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 261–263.

2. Бодрунов С. Д. Ноономика: траектория глобальной трансформации : монография. М.: ИНИР; Культурная революция, 2020. 62 с.

3. Гайворонская Я. В., Мирошниченко О. И. Правовые проблемы цифровизации: теоретико-правовой аспект // Правовая парадигма. 2019. № 18(4). С. 27–34.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102073942> (дата обращения: 30.12.2022).

5. Федеральный закон от 28.12.2010 № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/32484> (дата обращения: 30.12.2022).

6. Как уникальные приборы помогают воронежским следователям распутывать преступления. URL: <https://www.vrn.kp.ru/daily/26597.4/3612128/> (дата обращения: 10.12.2022).