

Третьякова Ирина Юрьевна,
Костромской государственной университет,
профессор.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ДОКЛАД О РЕЗУЛЬТАТАХ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

Информация о результатах государственной итоговой аттестации по русскому языку в Костромской области в 2020 году имеет следующие цели:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ по русскому языку в Костромской области;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по русскому языку для дальнейшего совершенствования преподавания предмета и подготовки к сдаче единого государственного экзамена в 2021 году.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2020 ГОДУ В КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2018		2019		2020	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2947	100%	3087	100%	2706	90,5%

1.2. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	2706
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего общего образования (школы)	2615
выпускников текущего года, обучающихся по программам среднего профессионального образования	8
выпускников прошлых лет	83

1.3. Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

Таблица 2-3

Всего выпускников текущего года	2615
Из них:	668
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники средних школ	1911
– выпускники вечерних школ	17
– кадетская школа-интернат	18
– основная общеобразовательная школа	1

Информация о характере изменения количества участников ЕГЭ 2020 по учебному предмету

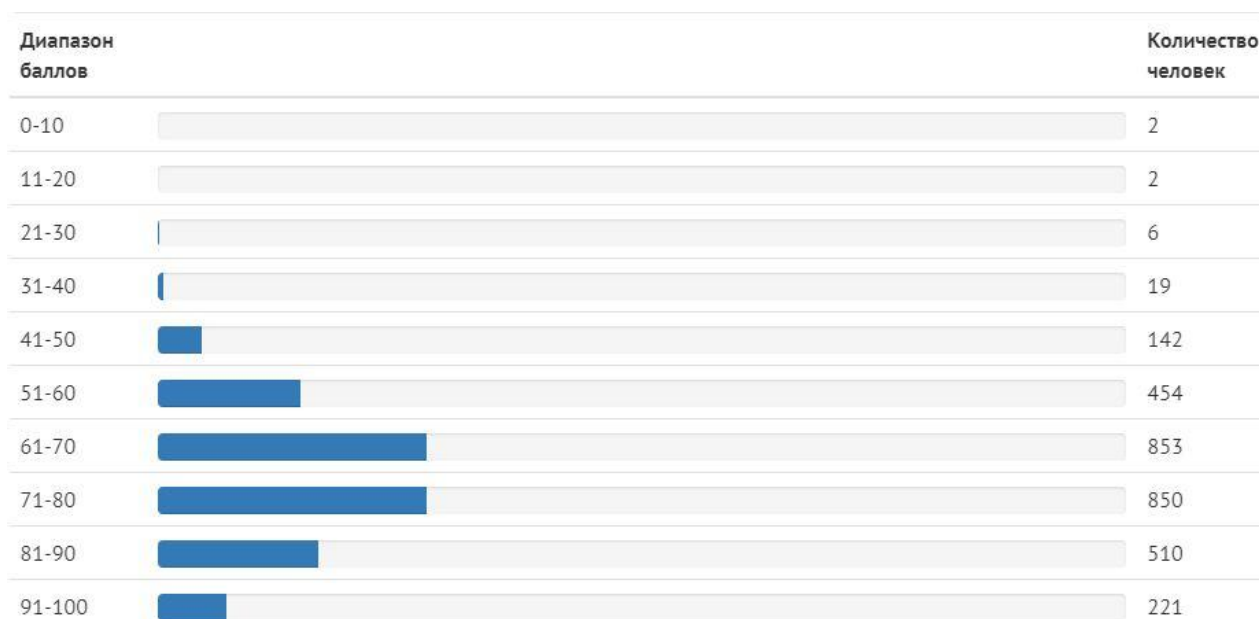
Общее количество участников, сдававших русский язык в 2020 году, составило 90,5% выпускников, что на 9,5% меньше, чем в предыдущие годы (см. табл. 2-1). Уменьшение количества сдававших экзамен по русскому языку объясняется решением Министерства просвещения РФ в связи с распространением коронавирусной инфекции и сложностью санэпидемиологической обстановки предоставить возможность не сдавать ЕГЭ по русскому языку выпускникам 2020 года, не планирующим поступления в высшие учебные заведения.

Подавляющее большинство участников ЕГЭ – выпускники 2020 года, обучавшиеся по программе среднего общего образования (2615 человек); 8 человек (0,3% от общего количества участников экзамена 2020 года) – выпускники текущего года, обучавшиеся по программам среднего специального образования; 83 участника (3,0% от общего количества участников экзамена 2020 года) – выпускники прошлых лет (табл. 2-2). В сдаче экзамена по русскому языку участвовали выпускники 5-и категорий общего образования: (1) средних общеобразовательных школ, (2) вечерних образовательных школ, (3) лицеев и гимназий, (4) кадетской школы-интерната, (5) основной общеобразовательной школы. Выпускники СОШ составили 73,0% от общего количества выпускников, выпускники гимназий и лицеев – 23,3%, выпускники ВОШ – 1,7%, выпускники кадетской школы-интерната – 0,76% соответственно (табл. 2-3). Экзамен по русскому языку проводился в 29 административно-территориальных единицах (АТЕ) Костромской области. Максимальное количество участников – в г. Костроме (52,2%), в остальных АТЕ городов и районов Костромской области общее количество участников экзамена составило 47,8%. В районных городах Костромской области процент участников ЕГЭ по русскому языку составил: в г. Шарье – 5,65%, г. Бугор – 3,9%, г. Волгореченске – 2,9%, г. Галиче – 2,5%. В районах Костромской области наибольшее количество участников

сконцентрировано в школах Костромского (4,9%) и Нерехтского (4,5%) районов, расположенных в непосредственной близости к областному центру. Меньше всех участников ЕГЭ по русскому языку – в северо-восточных районах области, наиболее удалённых от областного центра.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2020 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



Всего человек: 3059

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-4

	Костромская область		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Не преодолели минимального балла, %	0	4 (0,13%)	18 (0,6%)
Средний тестовый балл	71,3%	71,1%	71,7%
Получили от 81 до 99 баллов, %	24,5%	23,8%	25,6%
Получили 100 баллов, чел.	9	6	5

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-51

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13 (0,5%) (из 2615 чел.)	1 (12,5%) (из 8 чел.)	4 (4,8%) (из 83 чел.)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	482 (18,4%)	2 (25,0%)	27 (32,5%)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	1434 (54,7%)	4 (50,0%)	41 (49,4%)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	681 (26,0%)	1 (12,5%)	11 (13,3%)
Количество участников, получивших 100 баллов	5 (0,2%)	0	0

2.3.2. в разрезе типа образовательных учреждений

Таблица 2-62

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Средние общеобразовательные школы	13 (0,7%) (от 1911 ч.)	414 (21,7%)	1079 (56,4%)	403 (21%)	3 (0,2%)
Лицеи, гимназии	0 (от 668 ч.)	55 (15%)	338 (50,6%)	273 (40,8%)	2 (0,3%)
Вечерние общеобразовательные школы	0 (0%) (от 17 чел.)	6 (35,3%)	9 (53,%)	2 (11,8%)	0
Кадетская школа-интернат	0 (от 18 чел.)	9 (50%)	8 (44,4%)	1 (5,5%)	0
Основная общеобразовательная школа	0 (от 1 чел.)	0 (0%)	0 (0%)	1 (100%)	0

2.4. Информация о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В 2020 году выпускники школ Костромской области в целом показали хорошие результаты сдачи ЕГЭ по русскому языку (табл. 2-4). Средний балл по результатам ЕГЭ в Костромской области составил 71,7 балла (в 2019 году средний показатель по области – 71,1 балла, в 2018 году – 71,3 балла); в этом проявляется стабильность качественной подготовки по русскому языку выпускников школ Костромской области. Вместе с тем в области уменьшилось количество стобалльных работ: в 2020 году – 5 работ, в 2019 году – 6 работ, в 2018 году – 9 работ), что, на наш взгляд, объясняется усложнением КИМов, а также сложными условиями подготовки к ЕГЭ в 2020 году. Относительно стабильным остаётся процент высокобалльных работ (81–100 баллов): в 2020 году – 25,6% работ, в 2019 году – 23,8%, в 2018 году – 24,5%. В 2020 году 18 учащихся не получили необходимого количества баллов, из них 13 человек – ученики, обучавшиеся по программам СОО, 1 человек – обучавшийся по программе СПО, 4 человека – выпускники прошлых лет.

Неодинаковые результаты показали участники экзамена с **различным уровнем подготовки** (таблица 2-5): Выпускники текущего года, обучавшиеся по программам СОО, показали значительно лучшие результаты, чем выпускники других групп. Основной диапазон баллов у этой категории выпускников – от 61 до 100 баллов – 80,9% (в 2019 году – 80,2%). У выпускников, обучавшихся по программам СПО, процентное соотношение высокобалльных работ значительно меньше – 62,5%, однако наметился рост количества выпускников этой категории, получивших высокие баллы (ср. 2019 г. – 43,3%), причём появилась работа, получившая от 81 до 100 баллов, тогда как в 2019 году такие работы отсутствовали. Выпускники прошлых лет также показали более высокие результаты в сравнении с результатами 2019 года: 2020 год – 62,7%, 2019 год – 53,6%; также 13,3% выпускников прошлых лет получили от 81 до 99 баллов. Следует отметить, что среди школьников, обучавшихся по программам СОО, более высокие баллы получают выпускники гимназий и лицеев: высокобалльные работы составляют 91,4%, из 5 стобалльных работ в 2020 году 2 работы – учащихся из гимназий и лицеев (табл.2-6).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

4.1.1. КИМ состоит из двух частей: часть 1 – 26 заданий с кратким ответом, часть 2 – задание с развёрнутым ответом.

Работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте: задания 1-3, 22-26.

Работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений: задания 4-21.

Работа с письменным монологическим высказыванием: задание 27.

4.1.2. Задания различаются по уровню сложности.

Задания 1-24 (1 часть) проверяют усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне.

Задания 25, 26 проверяют усвоение выпускниками учебного материала на высоком уровне сложности.

Задание 27 проверяет усвоение выпускниками учебного материала на различных (базовом, повышенном, высоком) уровнях сложности.

3.2. Анализ результатов выполнения отдельных заданий КИМ

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	В группе не преодолевшие минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	2.1 2.2 2.3	базовый	71,8%	38,8%	61,7%	87,5%	97,9%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	1.4 2.1	базовый	73,4%	50%	64,3%	83,7%	95,7%
3.	Лексическое значение слова	1.1 1.4 2.1	базовый	80,2%	72,2%	71,8%	86,2%	90,9%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	1.1	базовый	81%	66,6%	69%	90,1%	98,1%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)	1.1	базовый	56,0%	33,3%	43,4%	65,5%	81,5%
6	Лексические нормы	1.1	базовый	57,7%	27,7%	49,3%	69,7%	84,2%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	1.1	базовый	77,2%	50%	73,9%	88,4%	96,4%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	1.1	высокий	51%	22,2%	26,2%	59,9%	95,9%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	В группе не преодолевшие минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
9	Правописание корней	1.1	базовый	59,1%	33,3%	45,2%	68,7%	89,5%
10	Правописание приставок	1.1	базовый	51,5%	16,6%	36,2%	64,7%	88,8%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	1.1	базовый	46,8%	16,6%	28,5%	56,6%	85,8%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	1.1	базовый	42,3%	16,6%	26,4%	46,0%	80,2%
13	Правописание НЕ и НИ	1.1	базовый	65,0%	33,3%	53,0%	79,7%	97,5%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	1.1	базовый	68,7%	33,3%	60,6%	83,9%	97,1%
15	Правописание -Н/-НН- в различных частях речи	1.1	базовый	57,6%	22,2%	46,3%	70,0%	91,8%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложно-сочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	1.1	базовый	62,3%	22,2%	44,2%	83,8%	99,1%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, приложениями, обстоятельствами, дополнениями)	1.1	базовый	66,7%	27,7%	60%	82,9%	96,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
				средний	В группе не преодолевшие минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	1.1	базовый	54,4%	22,2%	39,9%	65,5%	90,1%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	1.1	базовый	58,7%	22,2%	38,9%	78,0%	95,8%
20	Знаки препинания в предложении с разными видами связи	1.1	базовый	53,9%	33,3%	31,8%	60,4%	90,1%
21	Пунктуационный анализ	1.1 3.3	базовый	31,6%	5,5%	10,9%	37,3%	72,4%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	2.1 2.2	базовый	66,7%	44,4%	55,1%	75,4%	91,8%
23	Функционально-смысловые типы речи	1.1 1.4 2.1	базовый	51,1%	27,7%	38,1%	58,0%	80,6%
24	Лексическое значение слова. Синонимы, Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению.	1.1 1.4 2.1	базовый	52,8%	16,6%	42,4%	68,5%	83,8%
25	Средства связи предложений в тексте	1.1 1.4	высокий	37,7%	0	20,3%	51,9%	78,7%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения		Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
				средний	В группе не преодолевшие минимальный балл	В группе от минимального до 60 т.б.	В группе 61-80 т.б.	В группе 81-100 т.б.	
26	Речь. Языковые средства выразительности	1.1 1.2 1.3 2.1 2.2 2.3	высокий	40,2%	22,2%	15,6%	49,8%	73,3%	
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Использование языковых средств в зависимости от речевой ситуации	3.1 3.2 3.3 3.4	П о в ы ш е н ы й	C1	73,7%	11,1%	87,2%	96,6%	100%
				C2	18,8%	0,0%	6%	26,2%	43,0%
				C3	62,9%	0,0%	66,5%	89,2%	95,8%
				C4	53,9%	0,0%	47,9%	77,3%	90,2%
				C5	50,1%	5,5%	44,8%	69,2%	81,2%
				C6	16,1%	0,0%	5,0%	22,7%	36,8%
				C7	29,1%	0,0%	15,4%	42,1%	59,0%
				C8	15,4%	0,0%	1,9%	20,9%	38,8%
				C9	22,7%	0,0%	10,3%	33,3%	47,2%
				C10	19,4%	0,0%	10,3%	28,0%	39,5%
				C11	79,8%	22,2%	97%	99,8%	100%
				C12	76,5%	16,6%	93,7%	97,7%	97,9%

Примечание: в заданиях 8, 16, 26, C5–C10 показан процент полного выполнения заданий.

Выводы

Качество выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку костромскими школьниками в основном удовлетворяет требованиям ЕГЭ, однако в процентном выражении показатели 2020 года ниже показателей 2019 и 2018 гг. На наш взгляд, снижение качества выпускных работ связано с условиями подготовки школьников к ЕГЭ в 2020 году в формате дистанционного обучения; с этим же связано увеличение количества работ, оценённых ниже минимального балла – от 0 до 35 баллов (ср.:18 работ в 2020 году в сравнении с 15 работами в 2019 году, 10 работами в 2018 году).

Часть 1. Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать **достаточными**:

Задание 4 (Орфоэпические нормы) – 81,0%;

Задание 3 (Лексическое значение слова) – 80,2%;

Задание 7 (Морфологические нормы (образование форм слова) – 77,2%;

Задание 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения – 73,4%;

Задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров – 71,8%;

Задания и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности, усвоение которых школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать **достаточными**:

Задание 21 (Пунктуационный анализ) – 31,6%;

Задание 25 (Средства связи предложений в тексте) – 37,7 %

Задание 26 (Речь. Языковые средства выразительности) – 40,2%.

Задание 12 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий) – 42,3%;

Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-) – 46,8%

Невыполнение или частичное выполнение заданий многими выпускниками связано с высоким уровнем сложности заданий, с комплексным характером работы в заданиях 21, 26; с усложнением заданий (количественные варианты выбора правильных ответов) и др.

Часть 2. Анализ развёрнутых письменных ответов показал следующее: в целом успешно выпускники выполнили задания по определению и формулированию проблемы исходного текста (С1), однако отражение позиции автора исходного текста (С3), отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (С4) по-прежнему

вызывает сложности, что объясняется, в первую очередь, недостаточным умением выпускников осваивать содержание текста и неумением подтверждать собственную точку зрения логически точными доводами. Наибольшие сложности ученики испытывают в комментировании сформулированной автором проблемы (С2): (1) приводят примеры-иллюстрации, не отражающие проблему текста, или приводят два примера-иллюстрации однотипного содержания; (2) не понимают, что такое пояснение (вид информации разъясняющего свойства), не умеют формулировать пояснения, часто вместо пояснения пересказывают своими словами содержание примера-иллюстрации, (3) не умеют устанавливать смысловую связь между примерами.

На фоне результатов освоения норм (С5 – С12) наиболее успешными видится показатель С5 (логические ошибки). В целом школьники демонстрируют умения абзацного членения текста. Основные ошибки связаны с алогизмами в содержании развёрнутых ответов, или с нарушением логики выражения мысли при формулировке точки зрения автора (несоответствие мнения автора заявленной проблеме), или при формулировке своего мнения (несоответствие собственного мнения заявленной точке зрения автора, заявленной проблеме), или в обосновании своего отношения к позиции автора.

По-прежнему недостаточно высокий уровень грамотности выпускников выявлен при оценивании работ по критериям С7 – С10.

Обращает на себя внимание увеличение количества пунктуационных ошибок, связанных с цитированием: недостаточно внимания при изучении данной темы обращается на способы введения школьниками цитат или фрагментов цитат в текст собственного сочинения. Также большое количество пунктуационных и грамматических ошибок связано с переводом прямой речи в косвенную. Значителен процент пунктуационных ошибок при введении в рассуждение вводных слов или слов, схожих с вводными. В орфографии значительное количество ошибок связано с правописанием союзов, сложных предлогов, наречий, с выбором строчной / прописной буквы при цитации и прямой речи.

Вполне успешно выпускники справляются с соблюдением этических норм (С11), с фактологической точностью в фоновом материале (С12).

Резервом повышения качества подготовленности учащихся по родному языку по-прежнему является:

– усиление практической направленности преподавания грамматики и основ правописания, обязательное использование

проблемных заданий с объяснительной функцией;

- обеспечение процесса обучения дидактическими материалами с большим количеством конкурирующих и омонимичных языковых фактов;

- обеспечение непрерывности процесса формирования орфографических и пунктуационных умений и навыков учащихся, обязательное увеличение временной доли для их формирования в ситуациях, имитирующих свободное письмо.

На наш взгляд, после изменения КИМов (2018 год) при оценивании развёрнутого письменного ответа – введения развёрнутого комментария (С2) – школьные учителя испытывают затруднения в обучении школьников комментированию позиции автора исходного текста. Недостаточным является методическое обеспечение учителей, а неумение преподавать приводит к неумению выпускников осуществить комментирование авторского текста на государственном экзамене. То же относится к обучению учащихся устанавливать смысловую связь между примерами-иллюстрациями исходного текста. В существующих в малом количестве методических пособиях эти вопросы освещаются неполно, не всегда логично. Поэтому важным является:

- обеспечение учебного процесса методическими и дидактическими материалами, дающими школьникам возможность тренироваться в определении и комментировании проблематики художественных и публицистических текстов и аргументировании собственного мнения.

Проблема отсутствия качественных методических рекомендаций касается и работы членов предметной комиссии по русскому языку на ЕГЭ, участвующих в проверке развёрнутых ответов выпускников. Рассогласованность в проверке по критерию С2 во многом связана с нерешёнными вопросами о качестве пояснений к примерам-иллюстрациям и связи между этими примерами.

Информация может быть использована:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и

успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использованы данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11).