

1. Организация и порядок рецензирования.

1.1. Все научные статьи, поступившие в редакцию, подлежат обязательному рецензированию.

1.2. Рецензирование рукописей статей, представленных для публикации в журнале «Технологии и качество» организуется редакционной коллегией. Ответственность за качество рецензий и своевременность проведения рецензирования рукописей статей возлагается на редактора журнала, членов редакционной коллегии и ответственного секретаря журнала.

1.3. Экспертиза носит закрытый характер.

1.4. Окончательное решение о принятии статьи автора и размещении ее в одном из номеров журнала принимается на заседании редакционной коллегии журнала. Редакционная коллегия информирует о принятом решении автора по его запросу. Автору не принятой к публикации статьи редакционная коллегия направляет по его запросу мотивированный отказ.

1.5. Для проведения рецензирования рукописей статей в качестве рецензентов могут привлекаться как члены редакционного совета и редколлегий научного издания «Технологии и качество», так и высококвалифицированные ученые и специалисты КГУ и других организаций и предприятий, обладающие глубокими профессиональными знаниями и опытом работы по конкретному научному направлению. Рецензентом не может быть автор или соавтор рецензируемой работы.

1.6. Рецензенты уведомляются о том, что направленные им рукописи являются интеллектуальной собственностью авторов и относятся к сведениям, не подлежащим разглашению. Нарушение конфиденциальности возможно только в случае заявления о недостоверности или фальсификации материалов.

1.7. Рецензии на рукописи статей должны храниться в редакционной коллегии в течение пяти лет со дня публикации статей и представляться по запросам экспертных советов ВАК РФ.

1.8. В случае положительной рецензии и рекомендации рецензентом материала к публикации рукопись и текст рецензии рассматриваются на заседании редколлегии журнала. Наличие положительной рецензии не является достаточным основанием для публикации статьи. Решение о целесообразности публикации принимается редколлекгией.

1.9. Если рецензент указывает на необходимость доработки материала, рукопись возвращается автору. В таком случае датой поступления в редакцию считается дата возвращения доработанной рукописи. Статьи, доработанные или переработанные автором, повторно направляются на рецензирование.

1.10. Если рецензент не рекомендует статью к публикации, то возможно направление статьи на повторное рецензирование. В случае получения двух отрицательных рецензий рукопись больше не рассматривается редколлегией журнала на предмет публикации.

1.11. Статьи аспирантов принимаются и передаются на рецензирование только при наличии положительного отзыва научного руководителя.

2. Требования к содержанию рецензии.

2.1. Рецензия должна содержать квалифицированный анализ материала статьи, объективную, аргументированную его оценку и обоснованные рекомендации.

2.2. Рецензия может быть подготовлена рецензентом в свободной форме.

2.3. В рецензии особое внимание необходимо уделить освещению следующих вопросов:

- общий анализ научного уровня, терминологии, структуры статьи, ее актуальности;
- оценка подготовленности статьи к изданию в отношении языка и стиля;
- соответствие материалов статьи установленным требованиям по оформлению;
- научность изложения, соответствие использованных автором методов, методик, рекомендаций и результатов исследований современным достижениям науки и практики;
- допустимость объема статьи в целом и отдельных ее элементов (текста, таблиц, иллюстративного материала, библиографических ссылок);
- целесообразность помещения в статье таблиц, иллюстративного материала и их соответствие излагаемой теме;
- место рецензируемой работы среди других, уже напечатанных на подобную тему: что нового в ней, чем она отличается от них, не дублирует ли работы других авторов или ранее напечатанные работы данного автора (как в целом, так и частично);

– допущенные автором неточности и ошибки, рекомендации автору и редакционной коллегии по улучшению рукописи.

2.4. Замечания и пожелания рецензента должны быть объективными и принципиальными, направленными на повышение научного и методического уровней рукописи.

2.5. В заключительной части рецензии должны содержаться обоснованные выводы о статье в целом и четкая рекомендация о целесообразности ее издания в данном журнале по конкретному научному направлению, соответствующему номенклатуре научных специальностей, утвержденных ВАК РФ и конкретной рубрике журнала.

2.6. В случае отрицательной оценки рукописи в целом рецензент должен обосновать свои выводы особенно убедительно.